

# **ИССЛЕДОВАНИЕ О ВЫПУСКНИКАХ ИНСТИТУТОВ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ УЧИТЕЛЕЙ И КЫРГЫЗСКОЙ АКАДЕМИИ ОБРАЗОВАНИЯ**

**ЗАКАЗЧИК:  
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**



**ФОНД  
ПОДДЕРЖКИ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ  
ИНИЦИАТИВ**

**ИСПОЛНИТЕЛИ:  
КОНСОРЦИУМ КОМПАНИЙ: ERFOLG КОНСАЛТ, АГЕНТСТВО EDNET, ФПОИ**

**АПРЕЛЬ 2017**

## Аббревиатуры

<b>ГОПКП</b>	Государственные организации, предоставляющие курсы повышения квалификации
<b>ГОС</b>	Государственные образовательные стандарты
<b>ИПК</b>	Институты повышения квалификации
<b>КАО</b>	Кыргызская Академия Образования
<b>КР</b>	Кыргызская Республика
<b>МОН КР</b>	Министерство образования и науки Кыргызской Республики
<b>КПК</b>	Курсы повышения квалификации
<b>ПК</b>	Повышение квалификации

## Содержание

I. Методология.....	4
II. Предисловие.....	7
III. Резюме исследования.....	8
IV. Краткая информация о системе повышения квалификации учителей в Кыргызстане до 2017 года.....	10
V. Общая информация об исследовании.....	12
VI. Удовлетворенность курсами повышения квалификации.....	13
VII. Влияние курсов повышения квалификации на качество педагогической практики.....	28
VIII. Самообразование учителей.....	36
IX. Выводы и рекомендации.....	46

## **I. Методология**

**Цель:** выявить тенденции развития специалистов общеобразовательных школ Кыргызстана по итогам повышения квалификации, предоставляемых государственными институтами повышения квалификации (ИПК) и Кыргызской академией Образования (КАО) в период до января 2017 года.

Исследование имеет важность для понимания степени удовлетворенности качеством услуг, предоставляемых институтами повышения квалификации и КАО до января 2017 года, а также факторов влияющих на развитие специалистов общеобразовательных школ Кыргызстана, т.к. это напрямую влияет на качество школьной системы образования.

### **Задачи исследования:**

- Определить степень удовлетворённости выпускников качеством предоставляемых услуг ИПК и КАО и другими организациями, предоставляющие курсы повышения квалификации.
- Изучить влияние предоставляемых курсов институтами повышения квалификации и КАО и на качество работы педагогов и обучение школьников.
- Рассмотреть соответствие предоставляемых услуг по повышению квалификации новым образовательным стандартам и потребностям специалистов общеобразовательных школ Кыргызстана.
- Изучить возможные факторы, влияющие на мотивацию специалистов общеобразовательных школ Кыргызстана для саморазвития.

### **Методы исследования**

Кабинетный анализ: обзор и анализ вторичных данных, является основным методом, который явился базой для разработки инструментариев и последующего написания отчета. Были использованы следующие источники информации: исследования, отчеты, программы институтов повышения квалификации учителей и КАО, государственные образовательные стандарты, сбор статистических данных в школах и т.д.

### Количественный метод:

- 360 учителей начальных, средних и старших классов в следующих школах:
  - 20 в инновационных школах отобранные МОН КР
  - 20 в обычных школах отобранные случайным образом

Всего было отобрано 40 школ в целевых областях исследования. В каждой школе было опрошено по 9 учителей.

- 40 завучей, которые отвечают за курсы повышения квалификации среди учителей. Опрос проводился в тех, же школах, где опрашивались и учителя.

Данный метод является основным для получения количественных данных от респондентов.

Перед запуском полевых работ для семи супервайзеров (по одному супервайзеру на каждый регион) был проведен тренинг сотрудниками лидирующей компанией консорциума – Эрфольг Консалт, которая является ответственной за проведение полевых работ. Супервайзеры в свою очередь проводили данный тренинг для интервьюеров в регионах. Всего было задействовано 14 интервьюеров. В ходе тренинга были разъяснены вопросы по инструментам, а также этические вопросы проведения интервью. Согласно правилам социологии, каждый интервьюер прежде чем брать интервью у респондента, разъясняет стандартные правила проведения опроса, для того, чтобы войти в доверие

каждому респонденту и убедить в конфиденциальности полученных данных. Таким образом интервьюер обязан разъяснить следующие правила:

1. Компания обязуется сохранять конфиденциальность полученных данных от каждого респондента. Все контактные данные, которые мы запрашиваем во время опроса, требуются лишь для того, чтобы проверить работу интервьюера (правда ли он проводил опрос с данным респондентом и верно ли он отметил его ответы на вопросы).
2. Все полученные ответы обрабатываются лишь в обобщенном виде, без указания личных данных респондента, таким образом мы сохраняем анонимность полученных данных.
3. Все ответы респондента записываются строго с их слов.

Кроме того, согласно правилам социологии, интервьюеры обязаны отмечать все ответы в анкетах так, как отвечает респондент. В случае, если респондент в неформальной беседе говорит о том, что имеет другое мнение, но по определенным причинам в ходе опроса хочет проставить другие ответы отличные от его мнения, то интервьюеры обязаны отмечать ответы так, как на них отвечает респондент. Интервьюер может просить все же предоставлять ответы так, как респондент думает на самом деле, но, если видит сопротивление с его стороны, то он не может сильно настаивать на этом в целях соблюдения прав респондентов.

Количественные данные обрабатываются в обобщенном виде и отражаются в отчете в виде процентов.

*Выборка:* сотрудниками Erfolg Consult было произвольно отобрано 40 школ по всему Кыргызстану, в каждой школе опрашивались по 9 учителей и 1 завучу. Принцип отбора школ предусматривал обязательное включение инновационных школ, которые вошли в список МОН КР (20 школ), и простых школ, которые были выбраны в соответствии с удаленностью и местонахождением от инновационной и т.д. (20 школ). В каждой области было отобрано следующее количество школ:

№	Область	Количество школ
1.	Чуйская область	8
2.	Иссык-Кульская область	8
3.	Таласская область	6
4.	Ошская область	8
5.	Жалал-Абадская область	6
6.	Баткенская область	4
	<b>ИТОГО</b>	<b>40</b>

Качественный метод:

- 6 ГИ с директорами школ в 6 областях в какой-либо из школ согласно выборке по количественному методу. 3 директора были опрошены в инновационных школах и 3 в простых произвольным образом.
- 6 ГИ с представителями организаций представляющие курсы повышения квалификации в каждой целевой области страны.

Инструментарии: все инструментарии были разработаны членами консорциума, проверены и утверждены Заказчиком. Инструментарии были переведены и использованы на 2 языках (русский и кыргызский).

Обработка данных: Все анкеты по количественному методу были введены в базу в формате SPSS для дальнейшей чистки и обработки. Все данные качественного метода (глубинные интервью, фокус-группы) были расшифрованы в формат MS Word и переданы аналитикам.

График проведения полевых работ:

Этапы работ	Период
1. Разработка инструментариев, согласование и утверждение с Клиентом	10-20 февраля, 2017г.
2. Подготовка к полевым работам: тренинговые материалы для супервайзеров и интервьюеров, тираж анкет, проведение тренингов для супервайзеров и интервьюеров в регионах и т.д.	21 -27 февраля, 2017г.
3. Сбор данных (полевые работы), проведение глубинных интервью	28 февраля – 13 марта, 2017г.
4. Контроль, чистка данных, табуляция, расшифровка аудиозаписей. Обработка данных и передача для анализа	13-16 марта, 2017г.

В целях конфиденциальности все государственные организации, предоставляющие курсы повышения квалификации для специалистов общеобразовательных школ, включая КАО, в отчете представлены как государственные организации, предоставляющие курсы повышения квалификации - ГОПКПК.

## II. Предисловие

«Проект развития сектора: Укрепление системы образования» - это шестилетний проект, финансируемый Азиатским Банком Развития.

Данный проект нацелен на реформирование школьного образования через: (i) улучшение качества стандартов и учебно-методических материалов; (ii) повышение качества работы учителей и улучшение системы повышения квалификации учителей; (iii) расширение доступа к качественному образованию посредством 30-ти инновационных школ, расположенных во всех регионах страны; (iv) улучшение управления сектором.

В рамках компонента по улучшению управления сектором запланировано проведение одиннадцати исследований, которые будут сфокусированы на поддержке реформ в секторе образования, результаты которых могут быть использованы МОН КР в процессе принятия политических решений, в достижении стратегических целей в СРО 2020 и для повышения потенциала сотрудников системы образования.

Направления исследований:

- i. Базисные и среднесрочные исследования качества обучения учащихся и работы учителей в 30 инновационных школах;
- ii. Базисные и среднесрочные исследования по внедрению системы аренды учебников;
- iii. Базовое исследование о распределении учебников;
- iv. Индикативное исследование о выпускниках институтов повышения квалификации и Кыргызской академии образования;
- v. Изучение существующей системы стимулирующих выплат по заработной плате;
- vi. Анализ общих расходов на всеобщее основное образование для Среднесрочного прогноза расходов на образование (СПРО);
- vii. Обзор извлеченных уроков об использовании ваучерной системы в рамках повышения квалификации учителей, в том числе анализ эффективности затрат;
- viii. Исследование о внедрении электронных учебников в Кыргызской Республике, включая вопросы функциональных требований, авторских прав, требования к средствам технического обеспечения;
- ix. Обзор системы оценивания в школах Кыргызской Республики;
- x. Анализ уровня посещаемости школ, сохранения контингента и перехода из класса в класс в школах;
- xi. Техничко-экономическое обоснование по программе Магистра гуманитарных наук/ Магистра естественных наук в области Педагогики.

### III. Резюме исследования

Согласно Закону «Об образовании» педагоги имеют право повышать свою квалификацию за счет государства в соответствии с порядком и требованиями Министерства образования и науки КР. Также Закон определяет, что учителя обязаны постоянно совершенствовать свой профессиональный уровень и повышать квалификацию не реже одного раза в 5 лет. Проведенное исследование представляет собой попытку выявить насколько государственные курсы повышения квалификации влияют на качества школьного образования и педагогической практики в целом.

Результаты исследования показали, что общий уровень удовлетворенности курсами ГОПКПК и другими организациями оценивается на среднем уровне. Но оценка курсов ГОПКПК учителями искаженная, т.к. в половине случаев учителя и завучи отказались давать реальную оценку курсам во время проведения опроса, т.к. боялись, что их ответы могут каким-то образом повлиять на их дальнейшую работу.

Отмечается, что курсы ГОПКПК сегодня оцениваются на невысоком уровне, и в рамках этих курсов обучают только теории, что проблематично проецировать на практику. Было подтверждено, что на самом деле для многих школ ГОПКПК являются единственными организациями в регионе, где они могут получить какую-либо обновленную информацию и в какой-то степени повысить качество преподавания. Таким образом, ГОПКПК становятся основной руководящей организацией для учителей в определенном районе вне зависимости от качества предоставляемых курсов, и у учителей нет доступа к другим возможностям для того, чтобы сравнить их с другими возможными провайдерами курсов.

В результате интервью с одним представителем ГОПКПК из южного региона было выявлено, что иногда сами лекторы не осведомлены о государственных образовательных стандартах (ГОС) и не компетентны в данной области, что подтверждает несоответствие содержания курса с ГОС. Важный фактор был выявлен - учителя в недостаточной степени осведомлены о государственных стандартах, что также является следствием отсутствия необходимых знаний и навыков у лекторов ГОПКПК, которые читают курсы по соответствующему направлению. Также охват учителей государственными стандартами недостаточен. Поэтому не все учителя участвуют на таких курсах, и не получают необходимую информацию о ГОС. Кроме того, отдельные курсы проводятся без учета во внимание языка обучения в отдельных школах, что создает проблемы в понимании содержания курса для учителей. Учителя в большинстве случаев не самостоятельны в выборе КПК в соответствии со своими потребностями. Хотя ГОПКПК утверждают, что они пытаются принимать во внимание потребности учителей по части наименований желаемых курсов, тем не менее имеющийся в наличии список доступных курсов не в полной мере отражает их потребности.

Географическая отдаленность, задержки в выплатах командировочных, и нехватка финансирования на транспортные расходы отрицательно влияет на более широкий охват учителей курсами. Слабо развитая инфраструктура ГОПКПК – еще один важный аспект, который не удовлетворяет учителей.

КПК в первую очередь организуются для улучшения педагогической практики, которая влияет на качество образования. Поэтому одной из задач исследования являлось понять насколько КПК влияют на качество педагогической практики.



Как показало исследование, КПК влияют на педагогическую практику, но степень влияния все еще остается непонятной в силу отсутствия конкретных причинно-следственных связей между курсами и достижениями учителей или школы. Существующая система ПК не разработана с ориентацией на оценку результатов ГОПКПК: ни школы, ни ГОПКПК.

Восприятие индикаторов оценивания влияния КПК учителями и завучами отличается от индикаторов, которыми руководствуются ГОПКПК: для представителей школ вдохновение учителей к работе, повышение интереса к учебному процессу у учеников являются наиболее важными показателями, результирующие успешность пройденных КПК, в то время как для самих ГОПКПК академические достижения учеников являются приоритетом для оценки результатов своей работы. В то время ГОПКПК основываются на личном восприятии оценки качества своей работы и ее влияния на педагогическую практику в школах, т.к. объективные данные по данному аспекту отсутствуют.

Исследование подтвердило, что рынок образовательных услуг по КПК для учителей отсутствует – фактически монополия на данном рынке представлена ГОПКПК, и это не стимулирует их для повышения качества содержания и организации КПК.

В рамках исследования стояла задача выявить текущую ситуацию в части самообразования учителей и факторы, которые влияют на это, т.к. система ПК является внешним обязательным стимулом для повышения собственной квалификации учителей.

Несмотря на то, что Интернет является важным источником информации для многих учителей, тем не менее на сегодняшний день он не должен рассматриваться как основной инструмент для саморазвития учителей: нехватка знаний о том, как использовать компьютер, а также знаний русского языка создает сложности для учителей отдельных регионов эффективно использовать Интернет для саморазвития. Финансовые возможности учителей остаются решающим фактором, который влияет на саморазвитие учителей.

В сегодняшней системе развития учителей личное вдохновение и мотивация остаются одним из наиболее важных факторов для саморазвития. Более того, во многих случаях участие на курсах КПК ГО учителя воспринимают больше как обязательное и даже «устрашающее» со стороны школьной администрации действие, но не в качестве курсов, которые влияют на их профессиональное и личное развитие;

Личные причины и быт, в частности загруженность женщин домашними заботами, особенно в сельских местностях, является очень важным фактором, который влияет на возможности учителей саморазвиваться.

По итогам исследования были выработаны рекомендации, выполнение которых должно способствовать улучшению системы с целью повышения качества системы школьного образования в целом.

#### **IV. Краткая информация о системе повышения квалификации учителей в Кыргызстане до 2017 года**

С 1993 года система повышения квалификации учителей в Кыргызской Республике была заново восстановлена после распада Советского Союза и претерпевала ряд структурных изменений, и с 2003 года основная роль в повышении квалификации учителей отводится Кыргызской Академии Образования, которая с 2008 года является координирующим органом за деятельностью региональных структур повышения квалификации педагогических работников (Приказ МОН КР от 29 июля 2008 года за №6/6). Таким образом, до 2017 года в число организаций, предоставляющих курсы повышения квалификации и методическую поддержку специалистам системы школьного образования, формирующих государственную систему повышения квалификации Кыргызской Республики, входили следующие структурные звенья:

- Кыргызская академия образования (КАО)
- Ошский областной институт усовершенствования учителей
- Центр Повышения Квалификации при Нарынском госуниверситете
- Иссык-Кульский областной институт образования
- областные методические центры в Таласской, Баткенской, Джалал-Абадской, областях
- методические кабинеты, созданные при районных (городских) отделах образования<sup>1</sup>

Государственная система повышения квалификации педагогических работников в Кыргызской Республике регулируется следующими законодательно-нормативными документами:

- Закон КР «Об образовании» (глава 3 Права и обязанности обучающихся, педагогов и родителей в системе образования, статья 29 Права и обязанности педагогов ),2003 г.,
- Закон “О статусе учителя” (Статья 18. Повышение квалификации и переподготовка учительских кадров), 14 января 2001 года N 9
- Положение «О повышении квалификации педагогических работников Кыргызской Республики», 2008 г.
- Приказ МОН КР от 29 июля 2008 года за №6/6 «О придании Кыргызской академии образования координационной роли за деятельностью региональных структур повышения квалификации педагогических работников»
- Положение о городских и районных отделах образования (Приказ МОиН КР № 27 от17.01.2011г)
- Типовое положение об общеобразовательной организации (утверждено постановлением Правительства № 541 от 12.09.2011)
- Положение о структуре и условиях реализации профессиональных образовательных программ профессионального образования в Кыргызской Республике (№ 53 от 3.02.2004 г.).
- Положение о государственных образовательных стандартах профессионального образования в КР (Постановление от 23.08.2011 г.)

---

<sup>1</sup> Положение «О повышении квалификации педагогических работников Кыргызской Республики», утверждено приказом МОН КР от 29 июля 2008 года за №6/6

- Положение о документах среднего, высшего, дополнительного и послевузовского профессионального образования (2004 г.).
- Положение о дополнительном профессиональном образовании в Кыргызской Республике (2004 г.).
- Положение о выплатах и иных вопросах повышения квалификации и переподготовки работников с отрывом от работы (1999 г.).
- Общереспубликанский классификатор занятий (1998 г.).

Согласно Закону «Об образовании»<sup>2</sup> педагоги имеют право повышать свою квалификацию за счет государства в соответствии с порядком и требованиями Министерства образования и науки КР. Также Закон определяет, что учителя обязаны постоянно совершенствовать свой профессиональный уровень и повышать квалификацию не реже одного раза в 5 лет. В соответствии с этими требованиями КАО вместе со своими региональными подразделениями, РайОО и ГорОО формируют списки учителей, которые не проходили курсы в течение последних пяти лет и должны быть направлены на государственные курсы повышения квалификации (КПК). План-график повышения квалификации ежегодно, перед началом учебного года утверждается МОН КР и публикуется в газете «Кутбилим». КПК состоит из 72-х часовой учебной программы.

В Кыргызстане на повышение квалификации учителей ежегодно выделяется 8 млн сомов. По некоторым данным один день повышения квалификации учителя обходится государству в полтора тысяч сомов<sup>3</sup>.

Предполагалось, что действующая до 2017 года государственная система повышения квалификации педагогических работников должна была оказывать поддержку профессионального развития педагогов, содействовать им осваивать профессиональные компетенции, позволяющие успешно решать педагогические задачи с учетом меняющихся государственных требований (что включает в себя введение государственных образовательных стандартов нового поколения), социальных и экономических тенденций. В рамках проведенного исследования сделана попытка выявить на сколько КПК влияли на качество школьного образования и педагогической практики в целом.

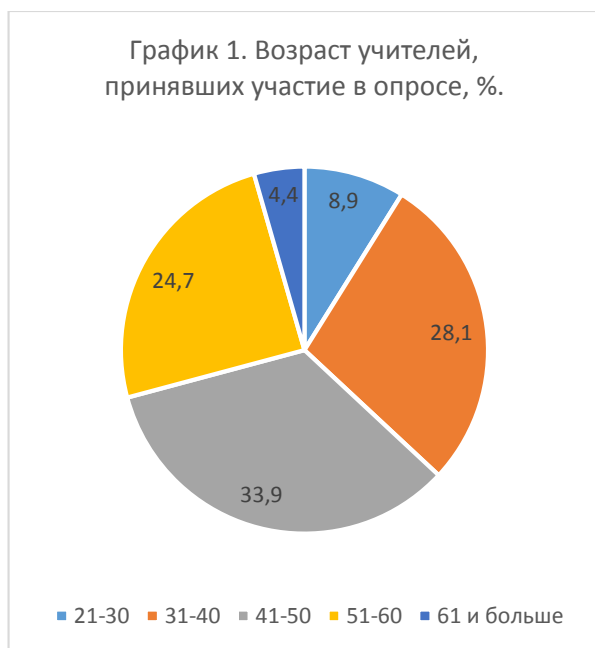
---

<sup>2</sup> Закон «Об образовании»

<sup>3</sup> <http://old.kabar.kg/rus/society/full/54169>

## V. Общая информация об исследовании

Как было отмечено в методологии, в исследовании приняли участие 360 учителей. Из них 93,6% были женщинами и 6,4% мужчинами. Большинство из них, 33,9% представляют категорию в возрасте 41-50 лет, 28,1% в возрасте 31-40 лет, 24,7% - 51-60 лет, а остальные представляли группу молодых учителей в возрасте 21-30 лет, либо группу, возраст которой более 61 года (График 1). На графике 2 представлены данные по областям.



Большинство респондентов были кыргызами – 81,7% (график 3), 9,2% - русскими, 4,4% - узбеками и такое же количество представляли другие национальности. Большинство учителей работают в школьной системе более 5 лет (график 4).



72% учителей, принимавших участие в исследовании, работают в школах, где обучение проходит на русском языке, 25,4% учителей с кыргызским языком обучения и 2,6% - с узбекским языком обучения. Большинство респондентов, 70,8% проходили курсы повышения квалификации более 2х раз, а остальные только 1 раз. На графике 5 показано, что большинство является учителями в языковой области - 39,9%, 17,7% являются

учителями естественнонаучных дисциплин, 13,9% и 13,6% - учителя математики и начальных классов, 8% преподают социальные дисциплины, а остальные являются учителями технологической сферы деятельности, преподают дисциплины по искусству и культуре здоровья.



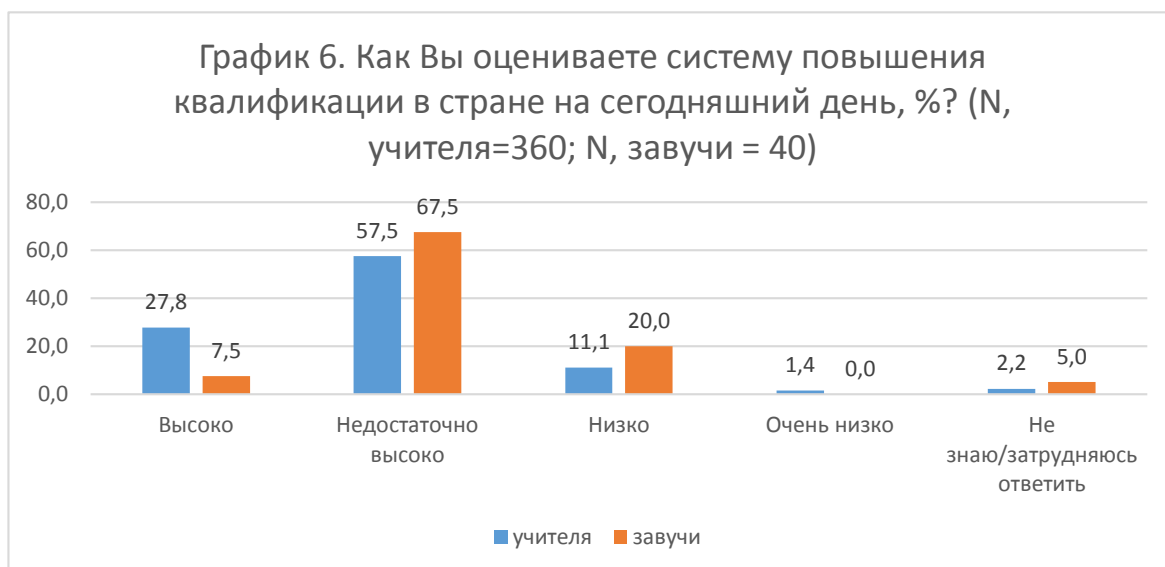
45,8% преподают в 5-9 классах, 32,5% - в 10х-11х и 21,7% - с 1-4 классах.

## **VI. Удовлетворенность курсами повышения квалификации**

Удовлетворенность пройденными курсами повышения квалификации является одним из важных показателей, который может быть получен сразу же после окончания курсов. Удовлетворенность охватывает как содержание, так и техническую организацию курсов. Поэтому исследование ставило перед собой цель выявить степень удовлетворенности КПК со стороны разных стейкхолдеров – учителей, завучей и самих провайдеров КПК.

Таким образом, на графике 6 видно, что большинство учителей и завучей одинаково на сегодняшний день оценивают систему КПК: 57,5% и 67,5% соответственно дают недостаточно высокую оценку. Вторая по популярности оценка на высоком уровне была дана 27,8% учителей и 7,5% завучей. 11,1% и 20% учителей и завучей оценивают систему на низком уровне, и только учителя дали самую низкую оценку. Остальные затруднились ответить.

Большинство учителей (65,7%, что составляет 302 учителя) хотя бы 1 раз за последние 5 лет участвовали на КПК, организованными КАО или его региональными институтами, методическими центрами, 30,2% (139 учителей) проходили ПК в организациях, реализующих проекты при поддержке доноров, 3,3% (15 учителей) повышали квалификацию на платных курсах на базе других организаций (респонденты могли выбрать несколько ответов на данный вопрос).



Также респондентов просили оценить по 5-балльной шкале на сколько образовательные услуги отдельных организаций отвечают образовательным потребностям учителей. Как показало исследование большинство (45,7%) из тех, кто участвовал на курсах ГОПКПК оценивают их на «4» и 30,8% - на «5», в то время как 50,4% респондентов, участвовавших на курсах, организованных международными организациями, оценивают их на «5». 22,2% и 7,9% респондентов оценили на «3» курсы ГОПКПК и международных организаций соответственно, на «2» оценили 1% и 1,4%, и оценка в «1» балл был дан только для курсов ГОПКПК 0,3% участвовавших в исследовании учителей. Только 15 учителей имели опыт прохождения платных КПК, и 4 учителя – в других организациях. Хотя все ответы данной категории респондентов были разграничены между оценками «4» и «5», тем не менее результаты по данному вопросу нерепрезентативны в виду малого количества полученной выборки. В то же время аналогичная оценка была предоставлена завучами школ: курсы ГОПКПК и международными организациями, предпочтительнее и чаще всего оцениваются на «4» и «5»<sup>4</sup>. Тем не менее завучи дают более высокую оценку курсам, организованным международными организациями, чем ГОПКПК: так, 37,5% завучей оценивают на «5» баллов курсы международных организаций и только 26,3% дают такую же оценку курсам ГОПКПК. На «4» оценивают 54,2% и 55,3% респондентов соответственно, на «3» - 8,3% и 15,8% и оценка «2» была дана только курсам ГОПКПК – так ответили 2,6 % респондентов.

Для того, чтобы понять какие аспекты курсов удовлетворяют учителей и школы в целом, респондентам были предоставлены несколько утверждений, которые они должны были оценить. На графиках 7 и 8 предоставлены результаты оценки как учителями, так и завучами школ.

<sup>4</sup> В дальнейшем в отчете в большинстве случаев будут рассматриваться курсы ГОПКПК и международных организаций, т.к. по итогам количественного исследования слишком мало респондентов участвовали на платных курсах или на курсах в других организациях, и полученная выборка по данным курсам не является репрезентативной для рассмотрения какого-либо вопроса исследования.

График 7. На сколько курсы ГОКПК удовлетворяют потребности учителей по различным аспектам, %.  
(N=302, учителя).

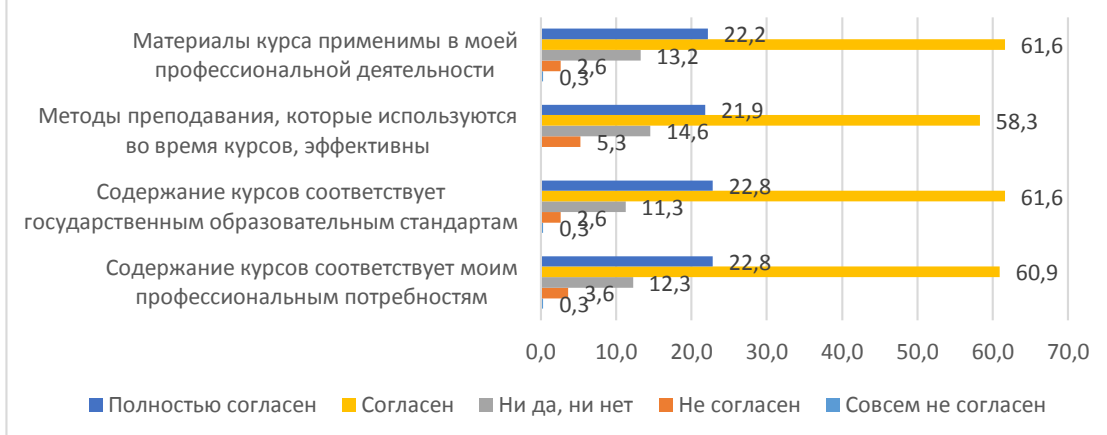


График 8. Удовлетворяют ли курсы ГОКПК потребности школы по различным аспектам, %.  
(N,=38, завучи).



Как видно из графиков обе целевые группы, т.е. завучи и учителя, в основном «согласны» с представленными утверждениями относительно удовлетворенности отдельными аспектами курсов. Анализ ответов учителей показывает, что ответы практически одинаковы по всем аспектам и в среднем курсы ГОКПК удовлетворяют. Так, например, учителя «согласны» (так ответили 58,3% и 61,6% респондентов) со всеми предоставленными утверждениями: «материалы курса применимы в моей профессиональной деятельности», «методы преподавания, которые используются во время курсов, эффективны», «содержание курсов соответствует государственным образовательным стандартам» и «содержание курсов соответствует моим профессиональным потребностям». От 21,9% до 22,8% респондентов «полностью согласны» с данными утверждениями; 11,3% до 14,6% ответили «ни да, ни нет»; 2,6-5,3% не согласились; и от 0 до 0,3% совсем не согласны с утверждениями. В то же время, хотя завучи в основном «согласны» с предложенными для них утверждениями, тем не менее

разброс ответов отличается. На графике 8 видно, что наибольшее влияние курсы ГОПКПК оказывают на 5 аспектов: мотивация учителей к саморазвитию (34,2% «полностью согласны» и 52,6% «согласны»), взаимодействие между учителями и школой (18,4% «полностью согласны» и 71,1% «согласны»), изменения в методах преподавания (21,1% «полностью согласны» и 65,8% «согласны»), удовлетворенность с точки зрения соответствия государственным образовательным стандартам (31,6% «полностью согласны» и 55,3% «согласны») и способствуют более глубокому пониманию образовательных процессов в школе (28,9% «полностью согласны» и 57,9% «согласны»). Изменения в содержании программ обучения, которые составляются учителями, в наименьшей степени заметны в результате прохождения курсов ГОПКПК.

На графике 9 показаны результаты оценки удовлетворенности курсами ГОПКПК в соответствии с образовательными потребностями учителей по областям. Так, учителя Бишкека наиболее критичны в оценке – только 21,3% учителей оценивают удовлетворенность на «5» и 41% - на «4», а 37,7% - на «3», в то время как Баткенская область предоставила наиболее высокие оценки – 34,6% оценивают курсы на «5» и 53,8% на «4». Одновременно, именно в Баткенской области зафиксировано наибольшее количество учителей, а именно 3,8%, оценивших соответствие курсов ГОПКПК со своими образовательными потребностями на «2» балла. Такие результаты оценки по областям могут быть объяснены фактором наличия разнообразия и доступа к другим курсам ПК в областях, и в данном случае в Баткенской области практически отсутствуют любые другие возможные курсы, кроме тех, которые организуются ГОПКПК. Соответственно, у учителей Баткенской области наиболее вероятно отсутствует возможность оценить курсы ГОПКПК в сравнении с другими. Бишкек, как известно, является наиболее насыщенной географической точкой в стране по части предоставления курсов ПК различными организациями, и соответственно, учителя Бишкека имеют возможность сравнить курсы ГОПКПК с аналогичными курсами других организаций, что и явилось результатом такой критичной оценки. Важно обратить внимание, что учителя Баткенской области, где ГОПКПК играют важнейшую роль в виду того, что они практически единственные, предоставляющие курсы ПК в регионе, в наименьшей степени удовлетворены соответствием курсов ГОПКПК своим образовательным потребностям.





Одновременно, глубинные интервью с некоторыми ГОПКПК и директорами школ показали, что за последние несколько лет наиболее запрашиваемыми со стороны учителей тематиками для курсов ПК являются курсы о том, как разрабатывать тесты для общереспубликанского тестирования (ОРТ) или другие международные тесты с соответствующими методами обучения. Это приводит к ситуации, когда учителя начинают в большей степени ориентироваться на подготовку учеников к успешной сдаче ОРТ, что по своему существу не является основной целью школьного образования в целом, и смещает основную широкую цель школьного образования к очень узкой специфичной задаче – сдача ОРТ.

*«Сейчас директора школ просят именно научить составить задания по ОРТ или международным тестированиям. Задания по ОРТ составляются по-другому, а учителя обучают 5 лет другому. Они просят приблизительно научить их составить задания. Или учителя старших классов не знают, как применить формативное оценивание. Вернее, они знают какие-то инструменты, а как применить именно в 45 минут не знают».*

***ГОПКПК, южный регион***

Также результаты глубинных интервью предоставляют более глубокое понимание ситуации об удовлетворенности курсами КАО и его региональными институтами: все директора школ, принявшие участие в исследовании, отмечают, что курсы ГОПКПК сегодня оцениваются на невысоком уровне, и в рамках этих курсов обучают только теории, что проблематично проецировать на практику.

*«Когда я был 10 лет тому назад (на курсах в ГОПКПК – примечание исследования) - тогда было действительно полезно. Брошюры раздавали. А сейчас, честно говоря, не очень качественно обучают. Инструкции или материалы продают по 3 сома каждый лист, а для учителей это трудно. Качество действительно ухудшилось по сравнению с ранними курсами».*

***Директор школы, северный регион***

*«Если признаться честно, то есть, наверное, какая-то разница (между курсами КАО/региональными институтами ПК и международными организациями – примечание исследования). Почему? Потому что после курсов повышения квалификации Академии образования, т.е. организованных при министерстве образования, учителя получают повышение квалификации и используют полученные знания в своей работе. Но больше наблюдается, что лучший результат дают курсы повышения квалификации при поддержке международных доноров.*

*С сентября 2017 года вводится новый гос. стандарт, и по-новому гос. стандарту учителя по-другому будут составлять поурочные планы. На курсах повышения квалификации учителя получают знания, но они практически их не отрабатывают.*

*Получают только теорию»*

***Школьный директор, южный регион***

В то же время все представители опрошенных ГОПКПК оценивают свою работу на 8-10 баллов по 10-балльной шкале, утверждая, что их организация предоставляет все необходимые курсы для учителей и директоров школ, и они делают все возможное, чтобы удовлетворить потребности учителей.

*«...конечно соответствует не только по 10 балльной шкале, но и больше. Без нашей организации целая область осталась бы без информации, без организаторских работ, без новых предложений. Наша организация очень много помогает РайОО, методистам нашим. Очень много удовлетворяем потребности! Я же говорю - они просят. Мы же раз в 5 лет, но они приходят и через год, бывает и через полгода. Оставляют нам отзывы о том, чему научились. Они у нас получают очень много. Мы программу разрабатываем с учетом рекомендаций и предложений».*

**ГОПКПК, северный регион**

Важно отметить, что ГОПКПК, оценившие свою работу на 8 баллов и выше, ориентируются на академические достижения учеников, доступные в каждой школе по окончанию академического года. И данный показатель используется ГОПКПК как индикатор оценивания эффективности своей работы. Хотя академические достижения учеников не могут использоваться в качестве такого индикатора, т.к. существует много других аспектов, которые влияют на достижения, и курсы ГОПКПК не имеют прямого влияния на данные показатели. Также результаты интервью показали, что ГОПКПК не проводят систематического мониторинга результатов по итогам проведения своих курсов. Обычно лекторы используют такие инструменты как опросники (вопросы до и после курса об ожиданиях аудитории в отношении читаемого курса, и насколько их ожидания оправдались) для того, чтобы выявить степень удовлетворенности курсами. Но такой подход необязателен, и его применение зависит от желания лектора, поэтому не все тренеры проводят такую оценку своей работы. Таким образом, большинство ГОПКПК оценивают свою работу на достаточно высоком уровне, хотя объективные данные для подтверждения такой оценки отсутствуют.

*«Дело в том, что мы здесь их 72 часа обучаем. Но потом не проводим мониторинг, т.е. как на местах это все применяется. У нас нет систематической, преемственной обратной связи. Во-вторых, хоть и написано в структуре слово «методическое», но этой структуры нет»*

**ГОПКПК, северный регион**

С другой стороны, на самом деле для многих школ ГОКПК являются единственными организациями в регионе, где они могут получить какую-либо обновленную информацию и в какой-то степени повысить качество преподавания. Таким образом, ГОКПК становятся основной руководящей организацией для учителей в определенном районе вне зависимости

от качества предоставляемых курсов, и у учителей нет доступа к другим возможностям для того, чтобы сравнить их с другими возможными провайдерами курсов.

В то же время только один представитель ГОПКПК, представляющие южный регион, оценил работу своего института на «5», при этом предоставив некоторое обоснование.

*«Я не могу сказать, что все работники работают хорошо. Есть лекторы, которые плохо готовятся к своим предметам, не знают особенностей своего предмета, не заинтересованы в развитии своей квалификации. Мне на моих лекциях курсанты жалуются на плохое качество курсов, и на то, что ненужные курсы запланированы. Поэтому я оцениваю на средний балл (оценка того на сколько ГОПКПК отвечают требованиям – примечание исследования). Разное мнение можно услышать о наших курсах. Я слышал от сотрудников районо, что им хвалили наши курсы. В то же время есть и такие отзывы, что курсы устарели, в их содержании ничего не поменялось. Да, надо признаться, что есть такие предметные лекторы, которые плохо проводят курсы».*

**ГОПКПК, южный регион**

Также в результате интервью с одним представителем ГОПКПК из южного региона было выявлено, что иногда сами лекторы не осведомлены о государственных образовательных стандартах (ГОС) и не компетентны в данной области, что подтверждает несоответствие содержания курса с ГОС. Упоминалось также о том, что для самих методических специалистов ГОПКПК необходимо обучать, особенно по вопросам преподавания конкретных предметов, содержания образования, ГОС и компетенций.

*«Наши сотрудники не знают государственные стандарты и это очень большая проблема. Если рассмотреть по Кыргызстану, то больше 70% учителей работают, не зная требований государственных стандартов. В этом есть и наша, пусть и косвенная, вина. Наши учителя не могут ответить на вопрос о том, какие есть основные государственные стандарты в системе образования. Даже наши учителя начальных классов, которые проходили семинары-тренинги по работе с государственными стандартами, здесь, на курсах, не могут ответить на вопрос о стандартах. Не могут ответить на вопрос о государственных требованиях к знаниям ученика. В этом есть вина и отделений районо, министерств, потому что предметные стандарты, государственные стандарты образования не дошли в полном объеме до школ, не было семинаров-тренингов по работе с этими стандартами, кроме учителей начальных классов»*

**ГОПКПК, южный регион**

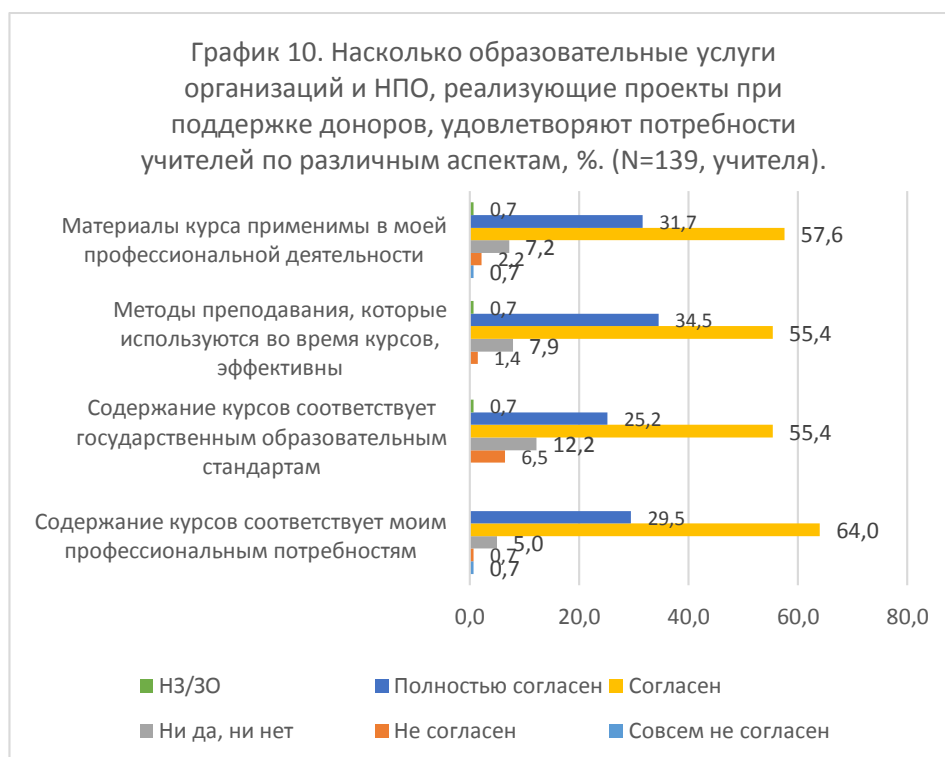
*«По изменению самих стандартов образования в 2014 году в сентябре из Министерства образования и академии образования приехала группа и сделала презентации по стандартам. Почему-то, несмотря на то, что 90% учителей в Ошской области работают в кыргызских школах, презентации были на русском языке.*

*Еще один интересный случай – мы искали государственный стандарт по географии и мы нашли его через бишкекских коллег. Оказывается, его написали учителя одной школы из Иссык-Куля. Получается, что учителя одной школы могут написать стандарты, но это в корне неправильно. Стандарты должны писаться опытными учеными, учителями практиками. Еще один большой недостаток – стандарты написаны научным языком. Если с ними работают простые учителя, то и стандарты должны быть написаны простым понятным языком. Переводы тоже не точные. Надо и на это обращать внимание. Иначе работа со стандартами не пойдет».*

**ГОПКПК, южный регион**

Во время полевых работ учителя русскоязычных школ жаловались, что презентации о ГОС и их особенностях проводились на кыргызском языке, что не способствовало пониманию темы. Эти два фактора (случай ГОПКПК южного региона и жалобы учителей с юга) указывают на проблему подготовки к курсам государственными организациями с учетом специфики и потребностей целевой аудитории, в частности языковая специфика, т.к. учителя – представители обеих языковых групп жаловались на данный аспект.

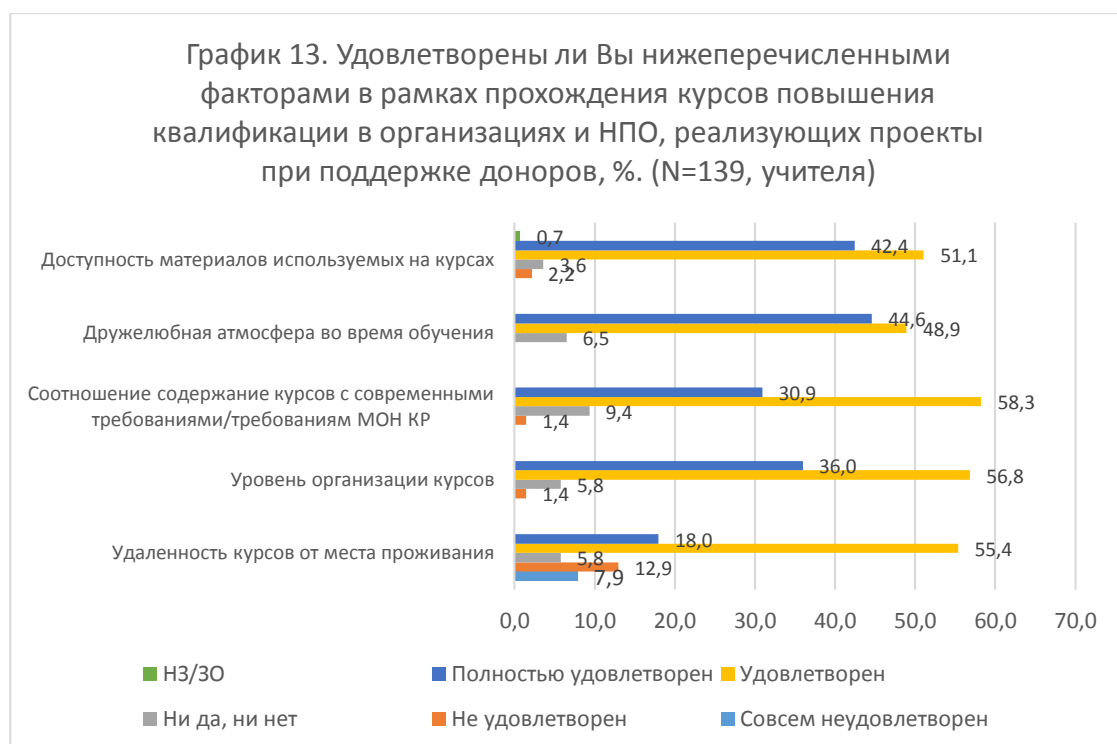
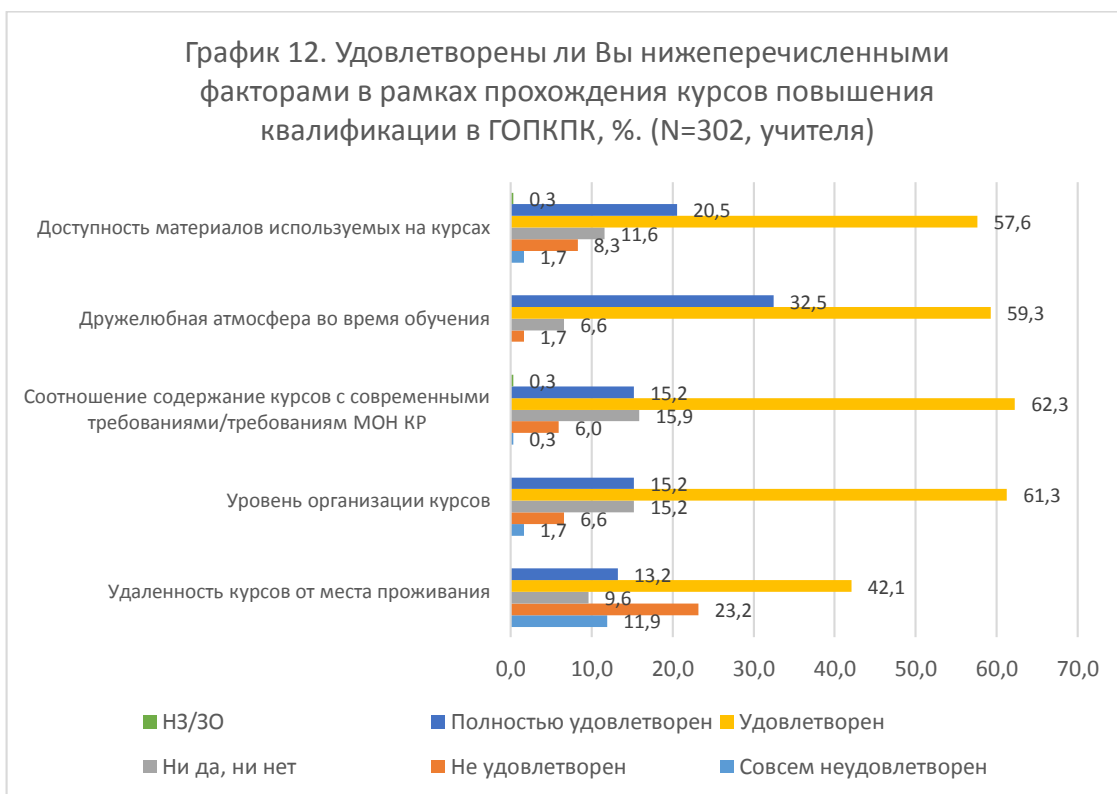
Количественные данные показывают, что респонденты дают более высокую оценку курсам, организованным при поддержке международных организаций. От 25,2 до 34,5% учителей полностью согласились со всеми предоставленными четырьмя утверждениями, и 25-50% завучей полностью согласились с семью утверждениями об удовлетворенности курсами в соответствии со своими потребностями. Графики 10 и 11 представляют степень удовлетворенности курсами, организованными при поддержке международных организаций, со стороны учителей и завучей. В результате видно, что данный тип курсов в большей степени удовлетворяет целевую группу, чем курсы ГОПКПК: большее количество респондентов полностью согласны с предоставленными утверждениями и в среднем количество таких респондентов варьируется от 29,5-34,5% среди учителей и 25-45,8% у завучей.



Результаты глубинных интервью подтверждают данные опросов: практически все респонденты интервью в большинстве случаев опираются на результаты различных проектов, в рамках которых учителя обучались. Как отмечается респондентами, именно проекты отвечают современным требованиям и готовят учителей к работе на практике, а не дают только теорию (к примеру, как разрабатывать матрицу оценки потребностей, или как проводить психологические работы с родителями и учениками). Более того, респондентами отмечается, что в рамках курсов ГОПКПК отведено недостаточное количество часов для

отработки практических навыков в сравнении с курсами, организованными при поддержке международных организаций: учителям нужно больше практики, но в 72 часах, заложенных ГОПКПК, практике уделяется очень мало времени.

Также респондентам было предложено оценить другие аспекты, которые влияют на восприятие и степень удовлетворенности КПК, предоставленными разными типами организаций. Результаты данной оценки представлены на графиках 12 и 13.



Как видно из графиков показатели «полной удовлетворенности» всеми исследуемыми аспектами выше, когда речь идет о курсах, организованных при поддержке международными донорами, чем о курсах, организованных КАО и его региональными институтами, в то время как показатели «удовлетворенности» приблизительно одинаковые для обоих типов курсов. В то же время распределение аспектов, которые в наибольшей или в наименьшей степени удовлетворяют респондентов относительно одинаковы в обоих случаях: так, например, «дружелюбная атмосфера во время обучения» получила наибольшую оценку в обоих случаях (32,5% «полностью удовлетворены» и 59,3% «удовлетворены» этим аспектом в рамках курсов ГОКПК, и 44,6% «полностью удовлетворены» и 48,9% «удовлетворены» в рамках курсов, поддержанными международными организациями), а удаленность курсов от места проживания явился наименее удовлетворительным аспектом в обоих случаях (23,2% не удовлетворены этим аспектом в рамках курсов ГОКПК и 12,9% - в рамках курсов, поддержанными международными организациями). Аналогичное распределение ответов зафиксировано при оценивании других платных курсов.

Проблема удаленности курсов от места проживания подтвердилась и по итогам глубинных интервью. Как директора школ, так и представители ГОПКПК утверждали, что часто учителя просят приехать лекторов в определенный район, чтобы обучить большее количество учителей по заданной тематике, но в силу отсутствия бюджета, методические специалисты не могут это позволить. Также проблема задержек выплат суточных учителям, которые приезжают из своих школ, влияет на принятие решения ими об участии на курсах.

*«Например, на курс математики мы по плану приглашаем 25 учителей: 1 учитель из Чаткальского района, 5 из Ал-Букинского района. 5 человек потому что географически ближе, ведь это связано с транспортными расходами, проживанием, суточными. И учителя из Чаткальского района просят организовать выездные курсы на местах, чтобы охватить всех учителей. Мы иногда удовлетворяем такие запросы, но и своим методистам не могу расходы оплатить. Такая статья не предусмотрена».*

**ГОПКПК, южный регион**

*Должен быть отмечен один очень важный аспект, который был выявлен в процессе проведения исследования: во время полевых работ интервьюеры, которые опрашивали учителей, подтверждали, что в половине случаев учителя на самом деле не были удовлетворены курсами ГОКПК, утверждая, что они «устаревшие», «не обновляются», «тренера слабые» и в целом «не видят полезности» в ГОПКПК для учителей и школ. Но эти учителя боялись давать реальную оценку работе ГОПКПК, мотивируя это тем, что это каким-то образом могло бы повлиять на их работу. Поэтому они просили интервьюеров фиксировать только положительную оценку работы ГОКПК, но на самом деле не подразумевали этого. Поэтому в анкетах, которые использовались при сборе количественных данных, зафиксированы положительные оценки курсов ГОПКПК, но в ходе неформальных бесед с этими же респондентами был выявлен более низкий уровень удовлетворенности качеством этих курсов. В виду данного обстоятельства результаты*

уровня удовлетворенности курсами ГОПКПК и оценка их качества являются искаженными.

Исследование показало, что материально-техническая база не удовлетворяет учителей при прохождении КПК. Отсутствие общежитий для учителей, которые приезжают из других районов в ГОПКПК является большой проблемой: все представители ГОПКПК отметили, что у них нет инфраструктурной базы для размещения учителей, которые приехали на курсы из регионов; не хватает места для проведения нескольких курсов одновременно (обычно в наличии есть только 1-2 аудитории); а техническая база недостаточна не только для удовлетворения потребностей учителей, но и самих лекторов. И поэтому некоторые другие организации, которые предоставляют платные курсы, имеют преимущество, что создает серьезную конкуренцию на рынке КПК. В частности, лекторы уходят в такие организации, и учителя также иногда предпочитают проходить курсы именно там.

*«Еще одна большая проблема - в Ойском государственном университете открылись платные курсы в качестве альтернативы нам. После этого сотрудничество между нашими организациями резко ухудшилось. Раньше приходили хорошие лектора оттуда, но после открытия у них самих курсов, преподавателям неофициально запретили, оказывается, приходить к нам. Это неправильно! Мы же работаем не ради личных интересов. Мы делаем общее дело по улучшению работы сферы образования, повышению квалификации учителей. Мы не должны чинить препятствия друг другу. Есть сотрудники, которые говорят, что они отняли у нас нашу работу. Это неправильно. У учителей должна быть возможность выбора, они должны учиться там, где качество курсов выше и лучше...*

*У нас бесплатно. Также у них сильная материально-техническая база. Преподают кандидаты наук. Но есть и недостаток – их лектора не имеют практики работы в школе, читают лекции как студентам. Разные отзывы есть о их курсах. Одни говорят, что у них лучше, другие что у нас лучше. ОйГУ имеет больше финансовых возможностей, общежитие, питание для учителей. У нас в общежитиях очень плохие условия».*

**ГОПКПК, южный регион**

Содержание курсов в некоторых случаях должно быть пересмотрено и переориентировано— большинство респондентов отмечают, что учителя и руководство школ просят организовать курсы о других подходах в обучении, и отражать также и другие аспекты работы, которые важны для современной системы образования.

*«Руководителей интересует административное требование: как контролировать и составлять планы развития, но больше всего их интересует психологическая основа обучения. Например, как мы обучаемся, почему это происходит, процесс мышления, процесс памяти. Раньше их интересовало больше наружное управление, а сейчас*



*именно психологическое - как предотвратить конфликт в коллективе, в классном коллективе. Именно управление психологией людьми».*

**ГОПКПК, северный регион**

Несмотря на то, что курсы, организованные при поддержке международных организаций, были оценены на более высоком уровне, важно отметить вопрос, который поднимается уже давно и требует более тщательного рассмотрения на государственном уровне, а именно – отсутствие преемственности между различными проектами, которые формируют основную часть обучающего компонента учителей в современной системе школьного образования Кыргызстана. Различные проекты, международные организации, предоставляют разные подходы обучения и темы обучения для учителей, которые не дополняют друг друга, что создает трудности для учителей в школах.

*«И еще нет преемственности проектов. Например, элементарно планирование уроков. Сейчас есть проект USAID «Вместе читаем». У него немножко другой формат планирования. Проект Всемирного Банка учит по-другому планировать, формат другой. А администрация не знает, что предлагают проекты и требует свое - третье, и в конце учитель придет к своему старому методу планирования. Нужно прийти к общему мнению...*

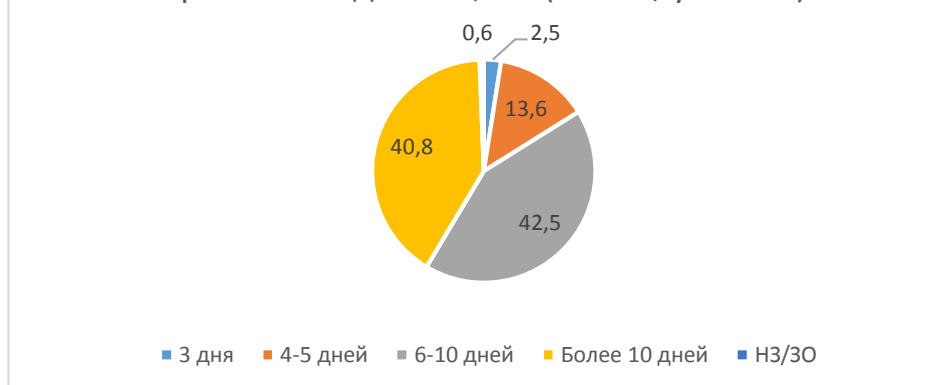
*Когда я была в Нарыне и на Иссык-Куле, там все одним голосом утверждали об этом.*

*Например, приходит новый методист в Райоо. Она где-то что-то услышала и начинает это требовать. Учителю тяжело, потому что директор, чтобы не было проблем с РайОО, выполняет их требования, а учителя из-за этого уже не хотят с проектами работать»*

**ГОПКПК, северный регион**

Предпочтительная продолжительность курсов также являлся одним из аспектов исследования. Хотя большинство принявших участие в исследовании учителей участвовали на курсах, которые длились более 10 дней, для них наиболее предпочтительная продолжительность была бы 6-10 дней (42,5% респондентов, см. График 14). 10-дневный курс является вторым по популярности ответом для обеих опрашиваемых групп. Такое же распределение приоритетности было получено при опросе завучей. Так, например, для 52,5% завучей 6-10 – дневный курс был бы наиболее предпочтительным для их учителей.

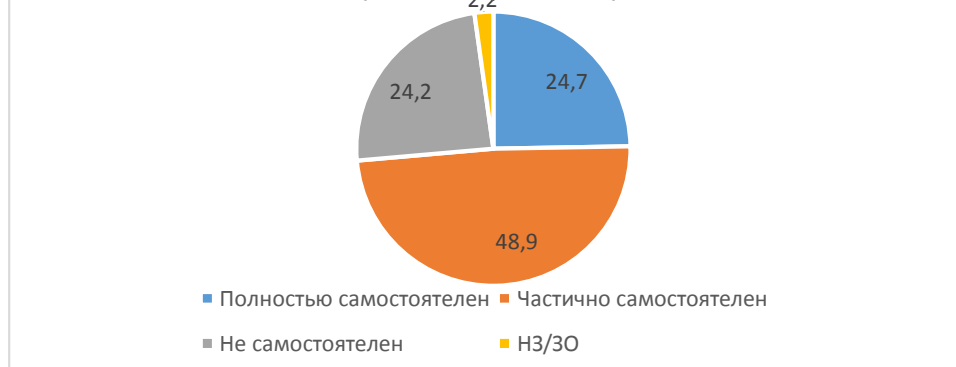
График 14. Какая продолжительность курсов повышения квалификации наиболее приемлема для Вас, %? (N=360, учителя)



В то же время некоторые директора школ в ходе глубинных интервью утверждали, что 72 часов недостаточно для ПК, и при необходимости они готовы отпускать своих учителей даже на 1 месяц на КПК, т.к. это влияет на качество преподавания и учителям нужно время для того, чтобы применять знания на практике и обработать для себя получившую информацию. Более того большинство, 45,3% отмечали, что квалификацию необходимо повышать 1 раз в год, 40,3% - один раз в пять лет, и 14,4% говорили о необходимости ПК хотя бы один раз в год.

Относительно вопроса о независимости учителя выбирать наименования курсов, большинство, а именно 48,9% респондентов, отметили, что они частично самостоятельны в выборе тех курсов, которые им необходимы, и практически одинаковое количество респондентов - 24,2% и 24,7% утверждали, что они либо не самостоятельны, либо полностью самостоятельны в выборе (График 15). Таким образом, данные на графике 15 показывают, что в большинстве случаев учителя несамостоятельны в выборе наименования курсов в соответствии со своими потребностями, т.к. даже частичная самостоятельность не гарантирует, что выбранные курсы будут их удовлетворять.

График 15. На сколько Вы самостоятельны в выборе методической услуги/форме организации повышения квалификации, %? (N=360, учителя)



Глубинные интервью показали, что самостоятельность в выборе КПК в большинстве случаев зависит от трех основных аспектов: географическая расположенность школы,

наличие квот для школы и список курсов, которые доступны в ГОПКПК. В первом случае учителя очень сильно ограничены тем списком курсов, доступный в региональной ГОПКПК; во втором случае — количество доступных квот для школы не в полной мере охватывают потребности учителей; в-третьем – список курсов не всегда ориентирован на потребности учителей.

*«Последние 7-8 лет мы ограничиваемся методическим центром».*

***Директор школы, северный регион***

*«Могу добавить то, что мы хотели бы обучаться в КАО, но мы чаще всего участвуем на семинарах, обучениях организованных региональной ГОПКПК».*

***Директор школы, северный регион***

*«Т.к. мы направляем наших учителей в соответствии с планом городского отдела образования, то мы не можем удовлетворить потребности учителей, и мы вынуждены отправлять их на курсы в областной образовательный центр».*

***ГОПКПК, южный регион***

*«В принципе есть учителя, которые преподают смежные предметы. Они могут выбирать курсы самостоятельно. Если они попросят, то мы направляем их только если имеются квоты на это».*

***ГОПКПК, южный регион***

*«К сожалению, наша техническая и финансовая база не позволят часто удовлетворять потребности школы».*

***ГОПКПК, южный регион***

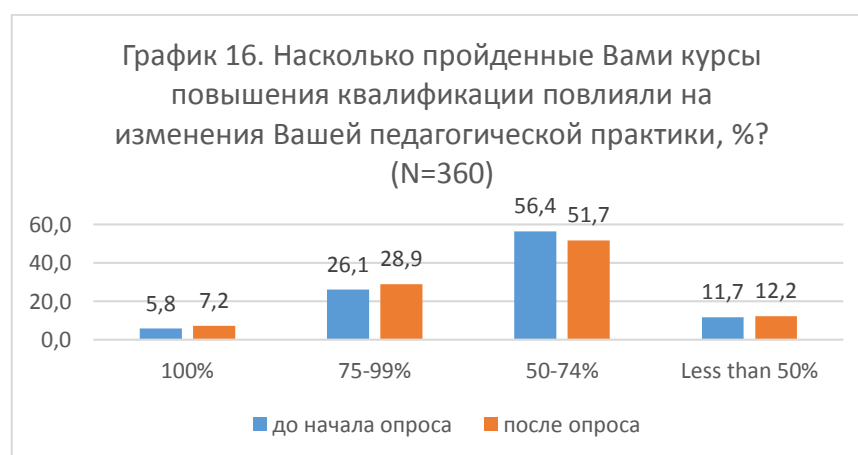
В результате анализа уровня удовлетворенности КПК, можно сделать следующие выводы:

- ✓ Общий уровень удовлетворенности курсами ГОПКПК и другими организациями оценивается на среднем уровне.
- ✓ Оценка курсов ГОПКПК учителями искаженная, т.к. в половине случаев учителя и завучи отказались давать реальную оценку курсам во время проведения опроса, т.к. боялись, что их ответы могут каким-то образом повлиять на их дальнейшую работу.
- ✓ Удовлетворенность КПК, предоставляемыми международными донорами выше, чем курсами ГОПКПК.
- ✓ Но в виду отсутствия взаимодействия и преемственности КПК, предоставляемыми международными донорами, учителя сталкиваются с проблемой практического применения полученных знаний и понимания приоритетов их использования в своей педагогической практике.
- ✓ Учителя в недостаточной степени осведомлены о государственных стандартах, что также является следствием отсутствия необходимых знаний и навыков у лекторов ГОПКПК, которые читают курсы по соответствующему направлению.
- ✓ Охват учителей государственными стандартами недостаточен. Поэтому не все учителя участвуют на таких курсах, и не получают необходимую информацию о ГОС. Кроме того, отдельные курсы проводятся без учета во внимание языка обучения в отдельных школах, что создает проблемы в понимании содержания курса для учителей.
- ✓ Систематической оценки уровня удовлетворенности КПК ГО не проводится.

- ✓ Недостаточно развитая инфраструктура ГОПКПК является одним из факторов, который в наибольшей степени не удовлетворяет учителей.
- ✓ Географическая отдаленность, задержки в выплатах командировочных и нехватка финансирования на транспортные расходы отрицательно влияет на более широкий охват учителей курсами.
- ✓ Учителя в большинстве случаев не самостоятельны в выборе КПК в соответствии со своими потребностями.
- ✓ Независимость во многих случаях зависит от трех основных факторов: географическое расположение школы, наличие квот для школы и список курсов, имеющихся в ГОПКПК. Несмотря на то, что ГОПКПК утверждают, что они пытаются принять во внимание потребности учителей для формирования списка курсов, тем не менее курсы, доступные в ГОПКПК не полностью удовлетворяют их потребности.

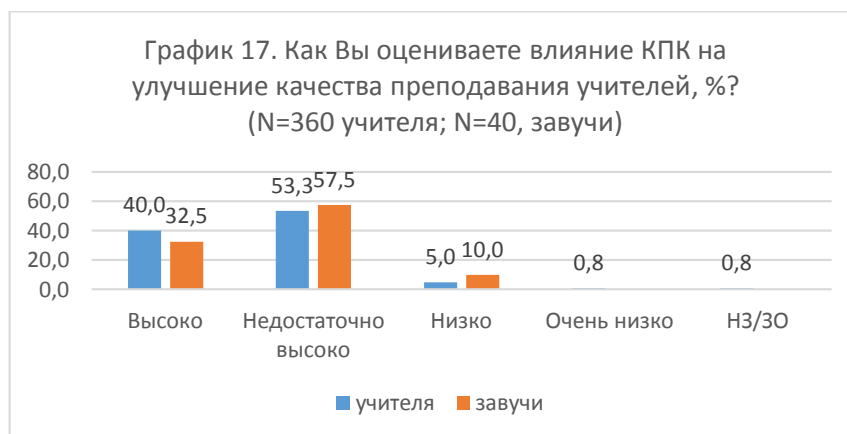
## VII. Влияние курсов повышения квалификации на качество педагогической практики

КПК в первую очередь организуются для улучшения педагогической практики, которая влияет на качество образования. Поэтому одной из задач исследования являлось понять насколько КПК влияют на качество педагогической практики. В данной связи опросник для учителей включал один повторяющийся вопрос: сперва учителей просили оценить в процентном соотношении насколько пройденные ими КПК повлияли на их педагогическую практику. После серии детализированных вопросов о конкретных изменениях их педагогической практики, учителей просили снова ответить на этот же вопрос, чтобы понять переоценивается ли или недооценивается влияние КПК учителями. На графике 15 видно, что разница до и после детализированных вопросов небольшая, но некоторые изменения тем не менее прослеживаются.

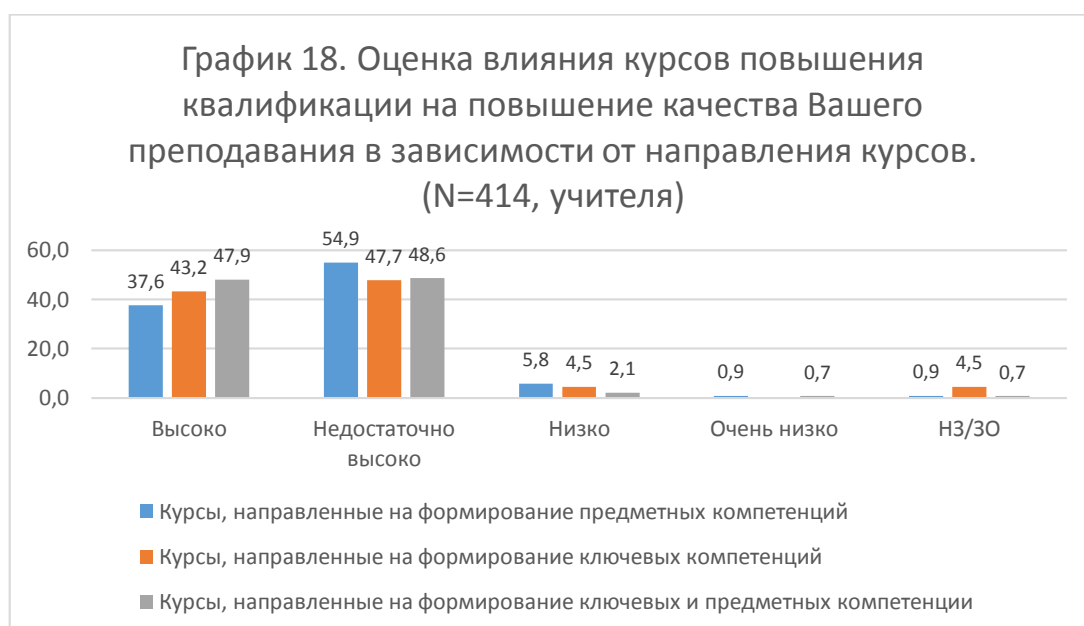


Так, например, количество учителей, считающих, что КПК повлияли на их педагогическую практику на более, чем 75% увеличилось на 4,2%, что повлияло на снижение количества учителей на 4,7%, оценивающих влияние КПК на их педагогическую практику на 50-74%. Тех, кто оценивает влияние курсов на менее, чем 50% увеличилось на 0,5%. Также учителям и завучам были заданы одинаковые вопросы о влиянии КПК на улучшение качества преподавания учителями. На графике 17 видно, что в целом завучи оценивают влияние

КПК ниже, чем учителя: 40% учителей и только 32,5% завучей оценивают влияние на высоком уровне, и 5% учителей и 10% завучей дают низкую оценку. Такая разница может быть объяснена более высокими требованиями и ожиданиями от КПК со стороны школьной администрации. Однако средняя оценка приблизительно одинакова у обеих групп – 53,3% учителей и 57,5% завучей оценивают влияние на недостаточно высоком уровне.



В то же время на графике 18 видно, что большинство респондентов оценивают влияние КПК на улучшение качества педагогической практики в целом на высоком уровне (от 37,6% до 47,9%) или недостаточно высоком уровне (от 47,7% до 54,9%) вне зависимости от направления тематики курса. В то же время наибольшую оценку по степени влияния получили курсы, направленные на формирование предметных и ключевых компетенций, а курсы, направленные на формирование предметных компетенций, были оценены на низком уровне большим количеством респондентов.



Однако, результаты глубинных интервью показывают отличные от количественного опроса данные: некоторые директора отмечают, что курсы ГОПКПК не имеют никакого эффекта, и что это просто лишняя потеря времени учителей. Такая же позиция была поддержана учителями, особенно с южных регионов, интервьюерами в ходе неформальных

бесед. Другие директора отмечают, что наблюдается влияние в частности на изменение методов преподавания.

*«Раньше, как говорил ранее, я требовал от учителей чтобы они провели семинар внутри школы и распространили полученный опыт среди учителей. Сейчас, последние 5 лет мы перестали это делать. Потому что учителя там ничему не обучаются, они что-то пишут, что-то приносят, но эффекта никакого нету. Помимо того, что они тратят свое время, они ничему не учатся там».*

**Директор школы, северный регион**

Для того, чтобы понять конкретные изменения в педагогической практике, являющиеся результатом системы ПК Кыргызстана, и учителям, и завучам были заданы одинаковые вопросы об областях педагогической практики, на которые КПК оказали наибольшее влияние. Ответы обеих целевых групп немного отличаются, причем ответы завучей более сдержанны в отношении оценки. Так, например, 34,2-48,9% учителей утверждают, что они активно используют новые полученные знания во всех 6 представленных областях педагогической практики (см. график 19 и 20). Но в то же время лишь 10% завучей наблюдают значительные улучшения у учителей при разработке наглядных материалов и при оценивании достижений учащихся; 20-27,5% завучей отмечают такие изменения при проведении мероприятий по обмену опыта в рамках методической работы в школе, при проведении урока и при выборе методов обучения.

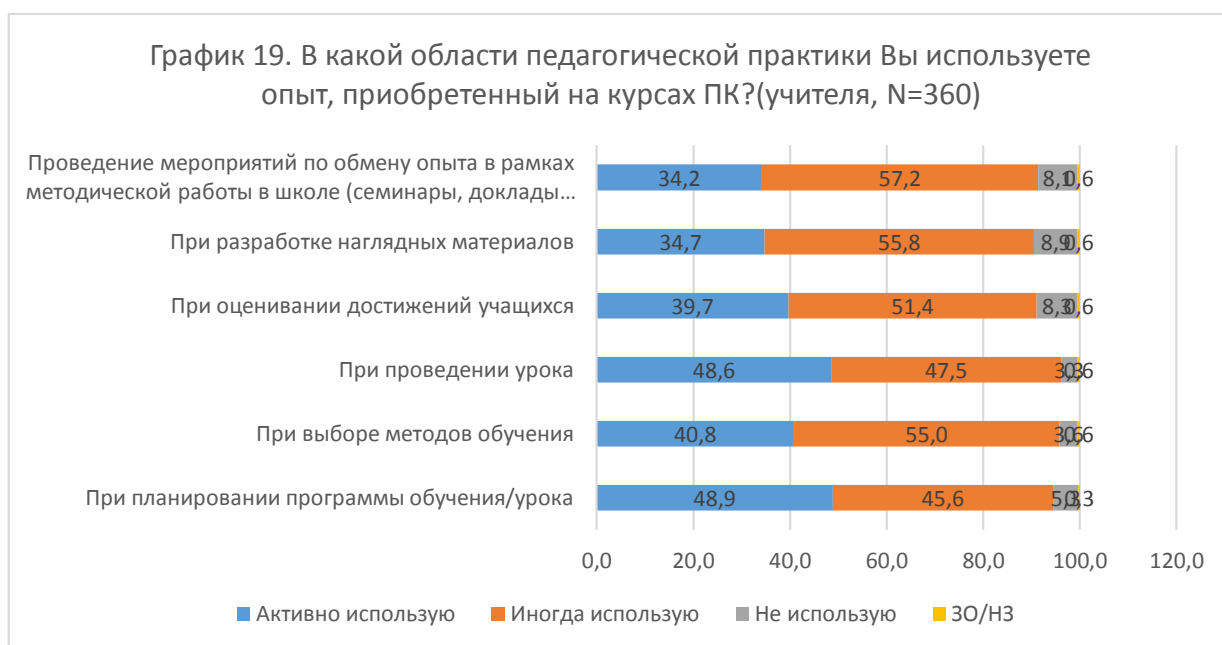
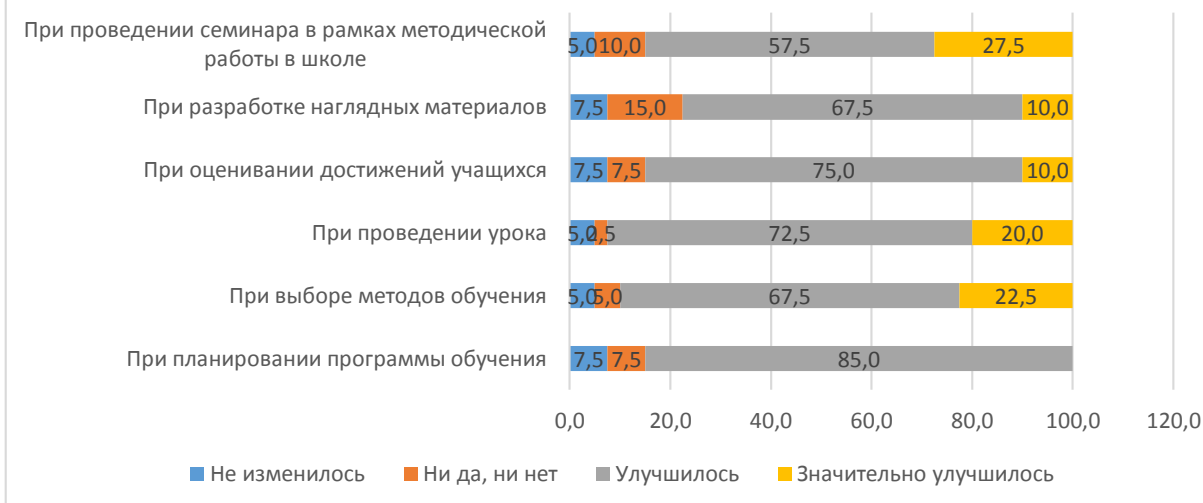


График 20. Оцените, насколько повысилось качество педагогической практики учителей Вашей школы благодаря пройденным курсам повышения квалификации? (N=40, завучи)



В то же время 85% завучей утверждают, что наблюдают изменения в планировании программы обучения. В целом по результатам количественного исследования можно сказать, что КПК оказывают влияние на педагогическую практику. Результаты качественного исследования указывают на то, что конкретные изменения и улучшения зависят только от желания самого учителя, а в системе отсутствуют какие-либо механизмы, через которые можно было бы поддержать или заставить учителя улучшать свою педагогическую практику по результатам КПК в целях обеспечения применения на практике полученных знаний и навыков. В некоторых школах практикуется внутреннее распространение полученных знаний путем организации внутренних семинаров для других учителей тем, кто уже прошел курсы. Другими словами, *влияние КПК на качество педагогической практики является фактором, полностью зависящим от человеческого фактора, а не системы ПК учителей ни на школьном, ни на государственном уровнях.*

*«Это зависит от самого учителя. Иногда, даже, если учитель не смог пойти по каким-то причинам на курсы, но он активно занимается самообразованием, тогда он может внедрить что-то новое в своей каждодневной практике. Или, то же самое, учитель сходил на курсы, прошел их, принимал пассивное участие и не применяет никаких инноваций, которые он получил во время курсов. Это зависит только от учителя, насколько он хочет обучаться и применять это на практике».*

**Директор школы, южный регион**

*«Как я уже говорил ранее, все зависит от качественного состава учителей школы. Так как у нас работают более или менее опытные учителя, для них эти курсы нужны только для подтверждения своей квалификации, но не для повышения квалификации. В принципе, чтобы говорить, что на курсах (курсы, предоставляемые ГОПКПК – примечание исследования) преподают что-то новое, то этого просто нет. Я не скажу, что прям всё, но какие-то элементы, фрагменты, какие-то инновационные методы в преподавании учителя берут. Но здесь опять все зависит от качественного состава учителей».*

**Директор школы, южный регион**

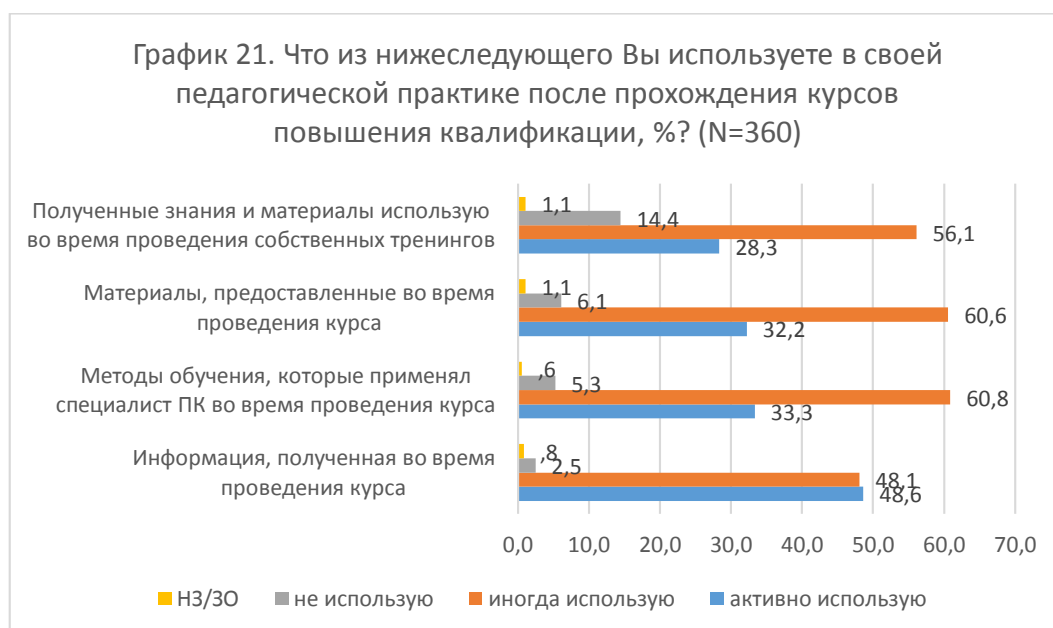
«...это очевидно после курсов. Учителю всегда дается задание провести семинар на основе изученных материалов для учителей школы. Есть разница: опытный учитель, который заинтересован и учился, может провести его без проблем. Но учитель, который прошел его для галочки – для него это сложно».

**Директор школы, северный регион**

«В основном те, которые только пришли на должность руководителя, активно себя проявляют, а те, кто много лет работают, они только для галочки приходят. Из-за того, что не ведется мониторинг. Я не знаю насколько % на местах применяются полученные знания».

**ГОПКК, северный регион**

График 21 показывает, что учителя активно или иногда используют знания и материалы, полученные во время КПК в своей педагогической практике: 84,4% используют полученные знания и материалы во время проведения собственных тренингов (что включает в себя семинары для других учителей, которые проводятся в школе после прохождения курсов), 92,8% используют материалы, предоставленные во время проведения курса, 94,1% используют методы обучения, которые применял специалист ПК во время проведения курса, и 96,7% используют информацию, полученную во время проведения курса. Таким образом, учитель обращает внимание на все аспекты при прохождении курсов.



Интересными получились результаты ответов учителей и завучей на вопрос, где требовалось выбрать только 3 из всех предложенных индикаторов, которые они используют для оценки влияния КПК. Важно отметить, что предложенные индикаторы не являются официально применяемыми для обеих целевых групп, а используются по желанию в



качестве «термометра» для измерения изменений. Так, «личное вдохновение к работе» является основным измерительным индикатором для 215 учителей и 34 завучей и «повышение мотивации у учащихся к конкретному предмету» является важным показателем для 272 учителей и 23 завучей. Третьим по популярности индикатором явился «получение обратной связи от учеников и родителей». Важно отметить тот факт, что названные самые популярные индикаторы, которые используют для личных наблюдений как учителя, так и завучи, в то же время являются наиболее сложными в фактическом измерении и больше основываются на личном восприятии оценщиков. А 3 наименее популярных индикатора (оценка работы учителя со стороны администрации и коллег, академические достижения учащихся, и переработка рабочих/учебных материалов учителей) более формализованы и легче поддаются измерению на основе конкретных качественных данных.

**Таблица 1. Индикаторы, которые используют учителя и завучи для оценки изменений педагогической практики учителей как результат пройденных курсов повышения квалификации**

Индикатор	Кол-во ответов, учителя	Кол-во ответов, завучи
Личное вдохновение к работе	215	34
Повышение мотивации у учащихся к конкретному предмету	272	23
Получение обратной связи от учеников и родителей	176	23
Оценка работы учителя со стороны администрации и коллег	172	-
Академические достижения учащихся	145	22
Переработка рабочих/учебных материалов учителей	105	18

Такой подход к оцениванию влияния КПК, который используют школы отличается от подходов, которые используют для себя ГОПКПК, которые в основном ориентируются на данные об академических достижениях учащихся. Данные факты указывают на проблемы отсутствия государственной политики в части привязки влияния системы КПК и развития школьного образования. Действительно, 3 наиболее популярных индикатора, которые используют в качестве измерителя влияния КПК учителя и завучи, очень сложно замерить, но на самом деле являются сильнейшим импульсом для развития школы в целом.

Результаты глубинных интервью показали, что в силу отсутствия систематического мониторинга со стороны ГОПКПК результатов своей деятельности, на самом деле очень сложно понять на какие именно аспекты педагогической практики оказывают влияние курсы. Поэтому, иногда некоторые школы используют нелегальные подходы для выхода на какой-то результат.

*«Надо сказать, что системного мониторинга нет. Это все финансы. Наши сотрудники должны в одной школе в течение одного дня провести мониторинг. Разными инструментами надо проводить этот мониторинг. Но нам не оплачивают наши командировочные. За все мои годы работы я ни разу не получал командировочных.»*

*Командировочные оплачиваются только дальним районам. Если нет финансов, то нам проведение мониторинга не оплачивают, и никто не заинтересован в выездах».*

**ГОПКПК, южный регион**

*«Вы, наверное, слышали про то, как в некоторых районах сферу образования превратили в арену для соревнований. И обещают заплатить долларами, если ученики займут призовые места на олимпиадах. Это неприемлемо для образования, я думаю. Зачем об этом заявлять. Если аким хочет наградить ученика и учителя за места на олимпиаде, пусть это делает после. А то это приводит к коррупции - учителя начинают искать знакомых. Были и такие, кто в открытую говорил: “Если мой ученик завтра победит на олимпиаде, то я получу 1 тыс. Долларов. Давай я тебе часть из них дам”».*

**ГОПКПК, южный регион**

*«Мы ежегодно, раз в четверть, получаем данные об успеваемости учеников. Есть еще усвоение материала. Все равно кто использует новую методiku, или приносит новый материал. Если в 2015 году процент составлял 49%, то в этом году это 52 %. Хотя и маленький, но вклад вносится, наши слушатели влияют на качество и успеваемость учеников. У нас есть данные каждого района».*

**ГОПКПК, южный регион**

Также поднимается вопрос о выдаче сертификатов после прохождения КПК- как показали результаты исследования, наличие сертификата о прохождении КПК не является основанием для подтверждения того, что учитель действительно активно обучался и знает, как применять знания на практике. Таким образом, сертификат привязан только к количеству пройденных часов, но не к компетенциям или навыкам, которым учитель должен был овладеть в результате прохождения курсов.

*«У нас, например, (в Кыргызстане – примечание исследования) после двух недель обучения, мы вручаем сертификат и отправляем. В Эстонии после окончания курсов отправляют на два месяца практики. Два месяца под контролем учителя выполняют задания, контрольные работы. Только после выполнения всего этого, предоставления полного отчета по заданиям - только после этого они получают сертификат. Этот сертификат дает им возможность получить прибавку к зарплате. Получивший сертификат доказал уже свою квалификацию, и никто не сомневается в этом. А у нас же не так. Каким образом он отсидел эти две недели. В договоре есть пункт, что если учитель пропустил 2 дня по 6 часов без уважительной причины, то он исключается из курсов. А у нас не 2 дня, но и 3 дня пропустившие, получают сертификат. Он не 72 часа, а меньше часов освоил. Но если даже освоил, это не отражается в сертификате без приложения с дифференцированными оценками. Экзамены принимаются формально и просто. Даже если учитель получит двойку за экзамен, он все равно получит сертификат. В договоре нет пункта о том, что нельзя давать сертификат, если учитель не освоил знания. Поэтому трудно.»*

**ГОПКПК, южный регион**

Еще одним важным аспектом, который в значительной степени влияет на восприятие учителями системы ПК – это принцип равенства учителей по заработным платам, который сегодня применяется в стране. Отсутствие каких-либо видимых последствий после прохождения КПК не стимулирует интерес учителей к качественному подходу повышения своей квалификации.

*«Я тоже хочу повышение квалификации пройти, и чтобы это влияло на мою зарплату, а сейчас у нас уравниловка – нет разницы что хуже обучаешь, что лучше обучаешь. Какая зарплата такая и работа. Тогда я больше буду тянуться к проектам. Там, во-первых, ситуация создана, есть групповая работа... Они всегда говорят, что имеется несоответствие объема работы и зарплаты».*

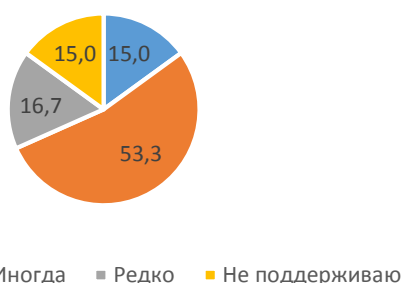
**ГОПКПК, северный регион**

*«В 2011 году подняли зарплату, и сделали одинаковую зарплату учителю, который работает 20 лет, и который только пришел с вуза. Мы этим хотели привлечь молодых специалистов, но жизнь, ситуация, как-то поставила эта все по-другому».*

**ГОПКПК, южный регион**

На графике 22 видно, что 15% учителей поддерживают связь с коллегами из других школ после прохождения курсов, 53,3% иногда поддерживают связь, 16,7% - редко и 15% не поддерживают связей с коллегами.

График 22. Поддерживаете ли Вы связь с коллегами, с которыми познакомились в рамках пройденных курсов повышения квалификации, %? (N=360)



Во время глубинных интервью завучи также подтвердили, что иногда приглашают учителей из других школ для проведения семинаров внутри школы, а ГОПКПК утверждают, что учителя часто возвращаются к ним за получением консультаций. Все это указывает на то, что на самом деле КПК служат в качестве хорошей платформы для построения сети контактов, но как показало исследование, географическая отдаленность и финансовые затруднения создают слишком много сложностей для ПК.

Таким образом, по итогам анализа влияния КПК на педагогическую практику можно заключить:

- ✓ КПК влияют на педагогическую практику, но степень влияния все еще остается непонятной в силу отсутствия конкретных причинно-следственных связей между курсами и достижениями учителей или школы.
- ✓ Существующая система ПК не разработана с ориентацией на оценку результатов ГОПКПК: ни школы, ни ГОПКПК не имеют в своих функциональных обязательствах функцию по мониторингу и оценке того, насколько курсы повлияли на развитие учителей или школ. При таких условиях человеческий фактор учителей становится решающим фактором в системе ПК в Кыргызстане с точки зрения применения полученных знаний на практике.
- ✓ В системе ПК отсутствует мониторинг или механизм получения обратной связи в соответствии с потребностями учителей, в связи с чем определение приоритетов направлений курсов и их успешности не представляется возможным на сегодняшний день.
- ✓ Восприятие индикаторов оценивания влияния КПК учителями и завучами отличается от индикаторов, которыми руководствуются ГОПКПК: для представителей школ вдохновение учителей к работе, повышение интереса к учебному процессу у учеников являются наиболее важными показателями, результирующие успешность пройденных КПК, в то время как для самих ГОПКПК академические достижения учеников являются приоритетом для оценки результатов своей работы.
- ✓ ГОПКПК основываются на личном восприятии оценки качества своей работы и ее влияния на педагогическую практику в школах, т.к. объективные данные по данному аспекту отсутствуют.
- ✓ Рынок образовательных услуг по КПК для учителей отсутствует – фактически монополия на данном рынке представлена ГОПКПК, и это не стимулирует их для повышения качества содержания и организации КПК.
- ✓ Работа международных доноров в системе КПК должны быть более тесно скоординирована между собой и МОН КР для того, чтобы избежать различий в содержании курсов, которые должны соответствовать государственной политике в данной области.

### **VIII. Самообразование учителей**

В рамках исследования стояла задача выявить текущую ситуацию в части самообразования учителей и факторы, которые влияют на это, т.к. система ПК является внешним обязательным стимулом для повышения собственной квалификации учителей. Но, если система образования в стране нацелена на непрерывное образование учителей, то в этой ситуации вопрос о самообразовании и саморазвитии учителей обретает еще более ярко выраженную важность. Поэтому задачей государства состоит в том, чтобы создать условия учителям, чтобы они могли ориентироваться на постоянное саморазвитие.

На графике 23 видно, что наиболее популярной формой самообразования учителей является использование информации из Интернета (63,1% респондентов), профессиональное обсуждение с коллегами в рамках метод объединений *на уровне школы* и чтение методической литературы из личной библиотеки – по 58,9% респондентов

предпочитают именно эти формы для самообучения. Интересно отметить, что в ответах преобладает пользование именно личной библиотекой, а не школьной – пользоваться школьной библиотекой предпочитают 43,9% респондентов. Также обсуждения на школьном уровне более популярны, чем обсуждения на уровне района – только 14,7% учителей предпочитают такой метод консультаций. Таким образом, можно предположить, что в рамках курсов ГОПКПК не в полной мере удастся наладить сеть контактов с коллегами из других районов. Наименее всего учителя используют такие методы самообучения как публикации в методических журналах/Интернет изданиях – 43,1% учителей не используют такой подход вообще, и консультации наставника – 27,8% респондентов также отметили, что не обращаются к такому методу. Участие в семинарах/тренингах/конференциях по личной инициативе также достаточно редкий способ повышения квалификации среди учителей.



Хотя результаты количественного исследования показали, что Интернет является достаточно популярным инструментом, который используют учителя для самообразования, но респонденты глубинных интервью скептически относятся к данному методу ПК. Большинство ГОПКПК утверждали, что много учителей приезжают на курсы с разных регионов, и они, как правило, не умеют пользоваться Интернетом и компьютером в целом, и поэтому приходится тратить много времени, чтобы обучить их этим азам. Респондентами отмечается, что учителя сталкиваются с проблемой нехватки знаний о том, как использовать новые технологии, включая использование Интернета, интерактивных досок или компьютеров. Таким образом, встает проблема освоение технологических навыков у учителей. Кроме того, использование Интернета достаточно сложная задача для кыргызскоязычных учителей: их возможности к самообразованию через Интернет сильно ограничены, т.к. большая часть информации о педагогике, имеющаяся в наличии в Интернете, представлены на русском языке. Здесь выявляется языковая проблема в

процессе самообразования. Но тем не менее, обеспечение доступа к Интернету в каждой школе является важным фактором, которые все-таки влияет на самообразование учителей.

В то же время некоторые респонденты глубинных интервью не доверяют Интернет источникам в качестве основных образовательных ресурсов. И эти сомнения можно объяснить тем, что считывание информации только с Интернета не обеспечивает освоение навыка «обучения и изучения», но в большей степени ориентировано на некоторое «получение информации», и не гарантирует, что информация будет правильно воспринята и правильно применена на практике.

*«Еще одно - на Интернет очень сильно опираются, но это и быстро забывается. Никогда ни учитель, ни ученик не будут развиваться, если не будут заниматься и искать чего-то нового. Когда приходят директора, я им шутя говорю, чтобы работали сами тоже, старались».*

**ГОПКПК, южный регион**

На графиках 24 и 25 показаны результаты опросов учителей и завучей о влиянии различных факторов на самообразование учителей.

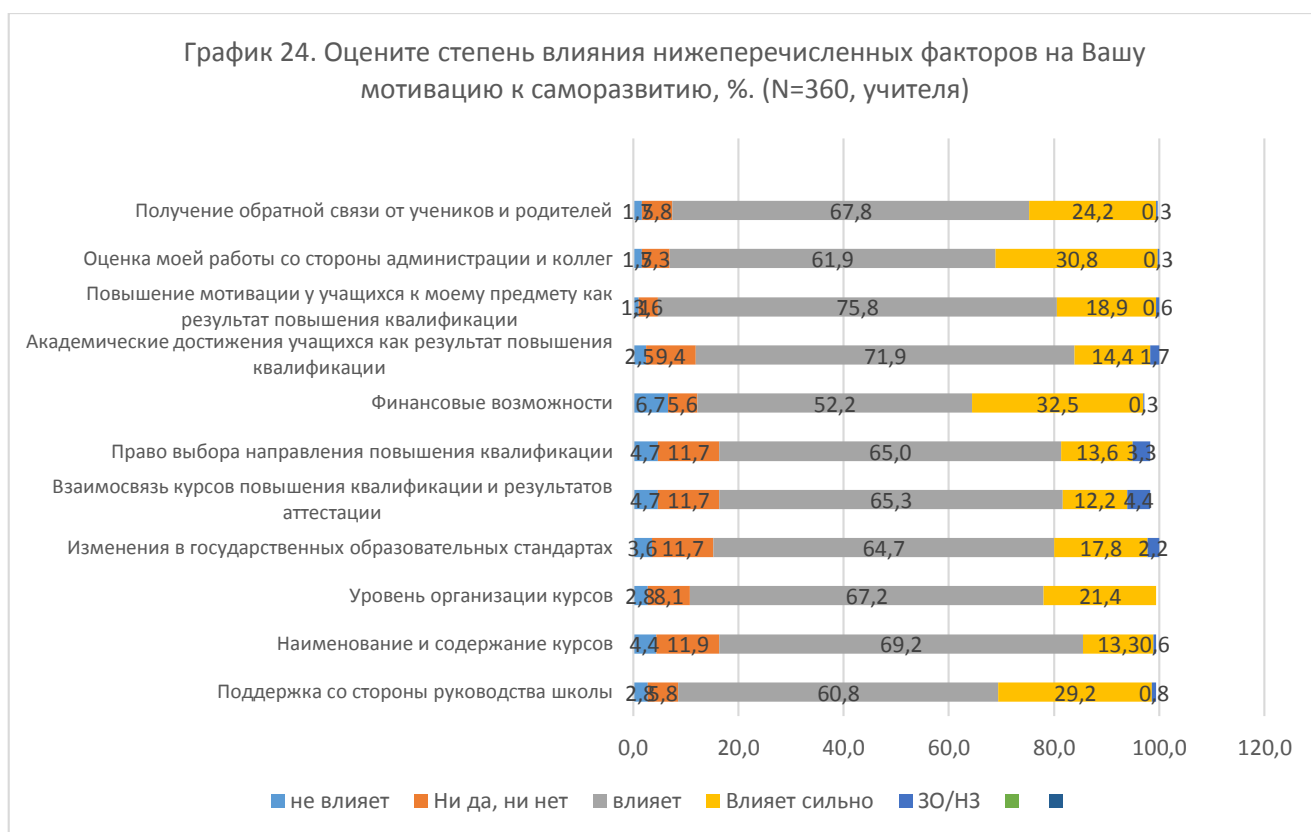
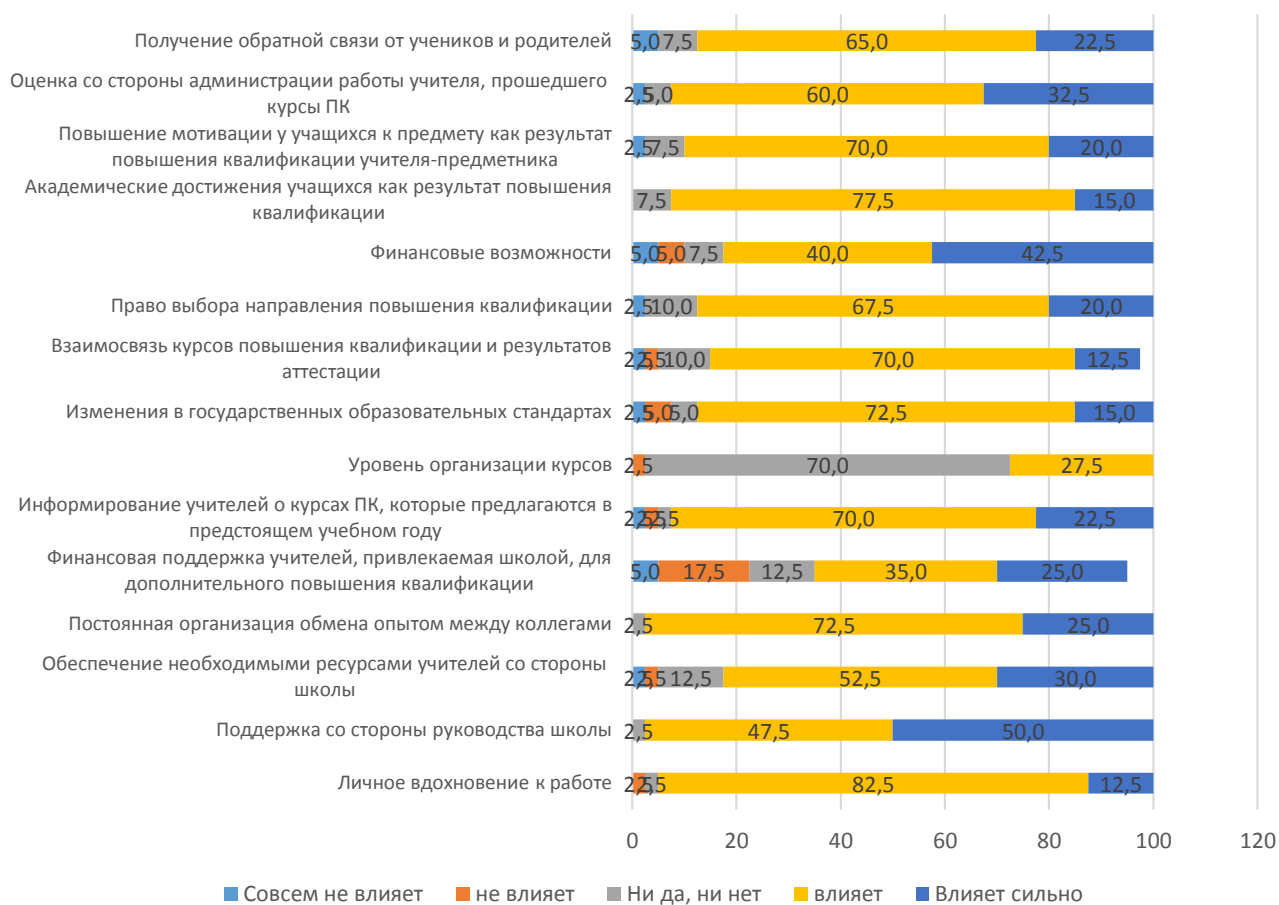


График 25. Оцените степень влияния нижеперечисленных факторов на мотивацию к саморазвитию учителей,%. (N=40, завучи)



Ответы учителей приблизительно одинаково распределены между всеми предложенными факторами влияния — от 52,2% до 75,8% учителей утверждают, что каждый из предложенных факторов имеет какое-то влияние на их самообразование. Но все равно, финансовые возможности являются наиболее серьезным фактором – 32,5% респондентов отмечают его как наиболее влиятельным. Результаты опроса завучей немного отличаются в некоторых случаях. Например, 70% завучей считают, что уровень организации курсов – это нейтральный фактор, который не имеет какого-то значения на самообразование, а 88,6% учителей считают, что это достаточно влиятельный аспект. Также, для 95% завучей личное вдохновение к работе рассматривается как достаточно влиятельный фактор – эти результаты коррелируют с первым по популярности индикатором, который используют учителя и завучи для оценки степени влияния КПК на изменение педагогической практики учителей, которое рассматривалось в предыдущей главе. Такая корреляция указывает на то, что личное вдохновение и личное восприятие работы являются лидирующим фактором для формирования качественного преподавательского состава, которое должно приниматься во внимание при выработке государственной политики в данной области.

Глубинные интервью дают более детальную информацию об этих факторах, подтверждают и дополняют результаты количественного исследования.

В действительности, финансовые возможности один из основных факторов, способствующих саморазвитию, и подразумевает такие аспекты как: заработная плата,

финансовые возможности школы и ГОПКПК поддерживать учителей для участия на семинарах, тренингах; связь между повышением квалификации и повышением заработной платы.

*«У нас одна проблема - это посещаемость. Если курс рассчитан на 15 человек, то к нам приходят 50-60% процентов. Потом остальное приходится закрывать выездными курсами. У государства нет привязки наших курсов ни к чему».*

**ГОПКПК, северный регион**

*«В одну из школ пришел новый директор. Он говорит, что положение плохое: у учителей нет интереса к своей работе, настолько все в упадке. Просил прийти, поддержать и провести семинар-тренинг. Но это опять упирается в проблему с финансами».*

**ГОПКПК, южный регион**

*«Все упирается в деньги. Есть учителя, которые получают 5000 сомов. И что можно требовать от них? Я, как директор получаю 11 000 сомов, а еще у меня часы. Как можно требовать от учителя что-то? Я даже боюсь лишний раз покричать на них, они сразу уйдут. А где я найду учителя на такую зарплату? Они получают по 4000-5000-6000 сомов, и как можно требовать что-то? Хорошие учителя на базаре торгуют. А по телевизору показывают, что средняя зарплата учителя 14 000 сомов».*

**Директор школы, северный регион**

*«Это самая глобальная проблема. Сейчас по телевидению дают цифровые данные по Кыргызстану, что средняя заработная плата учителя составляет 13500 сомов – эта не правда! средняя заработная плата учителей сейчас составляет 5-6 тысяч сомов, не больше. Даже директор школы с одной ставкой не получает заработную плату в тринадцать тысяч сомов».*

**Директор школы, северный регион**

Школы обычно используют непопулярные методы «мотивировать» учителей участвовать на курсах. Часто учителя скорее не замотивированы, но принуждены посещать курсы. Принимая во внимание тот факт, что личное вдохновение к работе является наиболее сильным фактором, влияющим на самообразование учителей, такой запугивающий характер обязательного участия на курсах может иметь негативный эффект на желания учителей вносить собственный вклад в развитие качества педагогического процесса на местах, и, таким образом, становится скорее не мотивирующим, а демотивирующим инструментом.

*«... командировочные состоят из расходов на проживание, суточных и транспортных расходов. А учителя в основном на свои деньги приезжают. Школа направляет их с*



*применением «напугательного» характера как, например, - «с аттестации сниму или если хочешь сохранить рабочее место». А ведь такого же не должно быть».*

**ГОПКПК, южный регион**

*«Например, я всегда спрашивал у учителей, пришедших на курсы, – сколько из вас отправили по принуждению сюда директора или района? Отвечайте открыто, никто об этом не узнает. И многие поднимали руки. Но сейчас много таких, кто говорит, что по собственному желанию пришли. Это радует.*

*...Да, и второе, есть еще механизм принуждения. Во многих местах, не только администрация школы, но и сотрудники района, не совсем понимая сущности аттестации, начинают пугать учителей – если ты не пройдешь аттестацию, то сократятся твои часы. Это механизм наказания»*

**ГОПКПК, южный регион**

В целом, вопрос о квалификации учителей воспринимается как один из серьезных шагов к возможной аттестации учителей, которая выступает в качестве сильного мотиватора для саморазвития.

Респондентами также отмечаются факторы, которые негативно влияют на мотивацию учителей получать самообразование. Так, например, отмечаются низкие требования к учителю или результатам его работы со стороны родителей: сами родители сегодня мало вовлечены в процесс обучения своих детей, и поэтому не понимают его. Отмечалось, что компьютерная грамотность и знания о том, как пользоваться Интернетом рассматриваются некоторыми родителями как предельный навык, которыми должны обладать их дети. Поэтому низкий интерес со стороны родителей к учебному процессу не способствует саморазвитию учителей, и поэтому, в некоторых случаях складываются ситуации, когда учитель симулирует учебный процесс, как, например, «вместо обсуждения подходов к решению задачи, учитель просто прописывает решение на доске, а дети все списывают с доски». Поэтому родители играют важную роль в самообразовании учителей путем предъявления конкретных требований к знаниям и навыкам учителей.

*«Самый основной мотиватор - это аттестация учителей, когда он может получить знание «Учитель первой категории» и «Учитель высшей категории». Второе- это знание самих учителей. Иногда ученик может знать больше, чем учитель, потому что очень много источников получения информации. Дети очень много времени проводят в Интернете. Поэтому это тоже может быть основным мотиватором, потому что учитель должен соответствовать своему уровню. И еще учителя хотят получать непрерывное образование. Что это значит? Школа организывает в школах педагогическую мастерскую - это дискуссионная мастерская, работа с теорией и работа с практикой».*

**ГОПКПК, северный регион**

В целях стимулирования учителей к самообразованию в различных регионах и районах страны используются разные подходы.

*«Есть учителя республиканского масштаба, новаторы. Их надо поддерживать и морально и материально. Администрация школы и местные власти дают грамоты, нагрудные значки, есть еще грамоты Мэра, Губернатора. В последние 3-4 года губернатор дарит учителю года автомашину ТИКО. Это тоже стимул. Ипотечный кредит: у нас два учителя получили квартиру по ипотеке»*

***ГОПКПК, южный регион***

Кроме того, совместная работа учителей с ГОПКПК после окончания КПК также является одним из мотивирующих факторов для учителей продолжать свое самообразование и выходить на конкретные результаты после прохождения курсов.

*«Мы их даже подключаем к нашим курсам. Мы их даже на олимпиаду приглашаем в члены жюри, приглашаем на различные конкурсы. А есть активные - они уже работают не останавливаясь, они идут дальше, ведут творческую работу. Мы же часто проводим семинары, тренинги. Такая работа, если честно, больше связывает нас».*

***ГОПКПК, северный регион***

На графиках 26 и 27<sup>5</sup> рассматриваются другие факторы, которые также влияют на самообразование учителей. Из графиков видно, что учителя в более, чем половине случаев подтверждают влияние всех указанных факторов на их самообразование, кроме одного – «соблюдение религиозным нормам» - данный фактор был отмечен 17% учителей, принявших участие в опросе, а также 15% завучей показывают другие факторы влияния на саморазвитие учителей. Оценка влияния «личных причин» немного отличается у обеих категорий: только 20% учителей, считают, что это действительно Разброс ответов среди остальных факторов приблизительно одинаковый.

---

<sup>5</sup> На представленных графиках ответ «затрудняюсь ответить» не показан, чтобы визуально не перегружать график, а также т.к. данную опцию выбрало малое количество респондентов – от 0,3% до 3,1%.

График 26. Как нижеперечисленные факторы влияют на Ваше саморазвитие,%? (N=360, учителя)

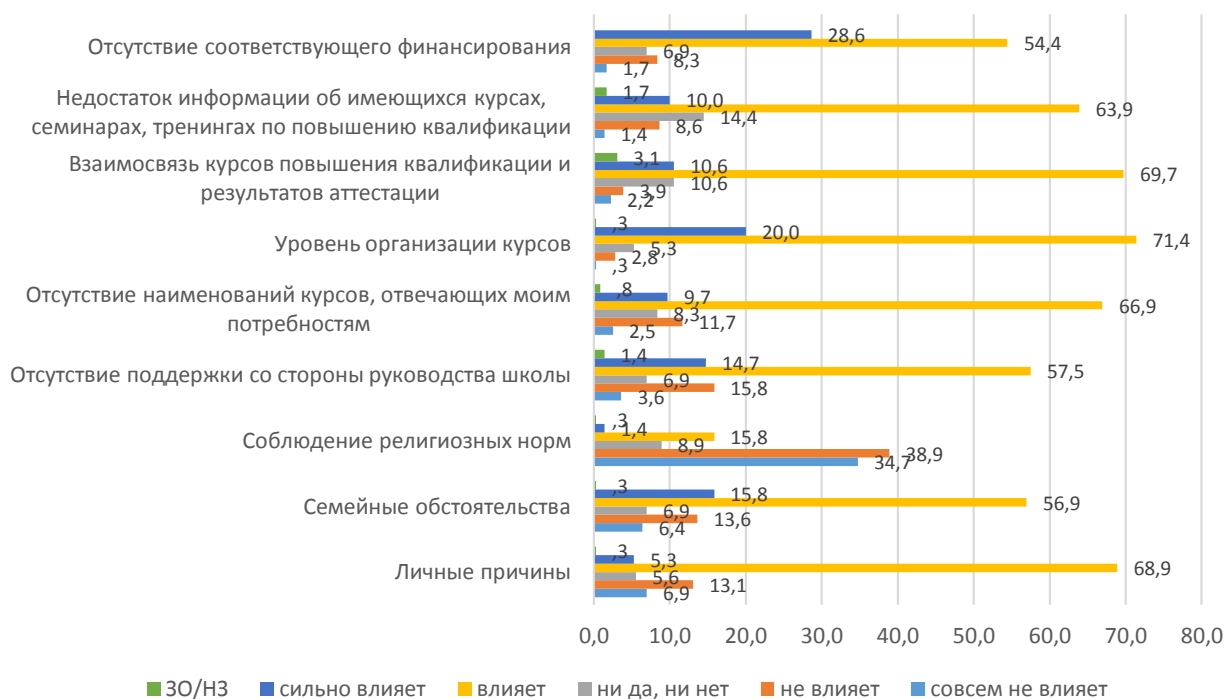


График 27. Как нижеперечисленные факторы влияют на саморазвитие учителей Вашей школы, %? (N=40, завучи)



Одновременно в ходе глубинных интервью было выявлено, что отсутствие методических руководств для учителей также тормозит процесс их самообразования. Также респондентами отмечалось, что перегруженность учителей личными домашними заботами

является серьезной преградой на пути к саморазвитию, т.к. занимает все свободной время. В связи с этим, личные и семейные обстоятельства могут рассматриваться как одни из наиболее сильно влияющих факторов на личное развитие учителей.

*«Семейный быт... Большинство наших учителей либо мать одиночки, либо основные кормильцы в семье, где нужно и углем семью обеспечить, и мужа поддержать морально и материально. Поэтому быт может быть основным фактором. И еще отношение общества к учителю...и со стороны родителей, и со стороны учеников».*

**Директор школы, северный регион**

*«Первое, один из факторов - это семейное положение, ревнивый муж, детей не с кем оставить. Из числа из наших учителей, желающих работать много. Им либо семейное положение, либо финансовые трудности в семье мешают поехать на курсы повышения квалификации. Если мы создадим хорошие условия для тренингов, тогда учителя будут ходить с удовольствием».*

**Директор школы, южный регион**

Говоря о наиболее предпочтительном виде повышения квалификации, на графике 28 представлены результаты опроса учителей. И, в частности, можно отметить, что особого предпочтения учителя не изъявили в ходе опроса: распределение ответов между разными видами повышения квалификации практически одинаковое и варьируется от 16,5 до 17%.



В результате анализа факторов, которые оказывают влияние на саморазвитие учителей, можно сделать следующие выводы:

- ✓ Несмотря на то, что Интернет является важным источником информации для многих учителей, тем не менее на сегодняшний день он не должен рассматриваться как основной инструмент для саморазвития учителей: нехватка знаний о том, как использовать компьютер, а также знаний русского языка

создает сложности для учителей отдельных регионов эффективно использовать Интернет для саморазвития;

- ✓ Финансовые возможности учителей остаются решающим фактором, который влияет на саморазвитие учителей;
- ✓ В сегодняшней системе развития учителей личное вдохновение и мотивация остаются одним из наиболее важных факторов для саморазвития. Более того, во многих случаях участие на курсах КПК ГО учителя воспринимают больше как обязательное и даже «устрашающее» со стороны школьной администрации действие, но не в качестве курсов, которые влияют на их профессиональное и личное развитие;
- ✓ Результаты аттестации учителей и их последствий является сильным мотивом для саморазвития учителей;
- ✓ Личные причины и быт, в частности загруженность женщин домашними заботами, особенно в сельских местностях, является очень важным фактором, который влияет на возможности учителей саморазвиваться.

## **IX. Выводы и рекомендации**

Исследование о выпускниках институтов повышения квалификации и Кыргызской академии образования показало, что в системе повышения квалификации, действующей в Кыргызской Республике необходимо усилить внимание и работу с ГОПКПК, а также процессы оценки их эффективности с точки зрения влияния на качество образования. В результате было выявлено, что в системе отсутствуют важные составляющие, которые должны выстраивать не единовременный процесс прохождения квалификации один раз в 5 лет, но в первую очередь ориентировать на непрерывное образование учителей в соответствии со специфическими потребностями школьной образовательной системы в целом. В частности, были сделаны следующие выводы.

Основные выводы об удовлетворенности качеством КПК, организованными ГОПКПК и при поддержке международных организаций:

- ✓ Общий уровень удовлетворенности курсами ГОПКПК и другими организациями оценивается на среднем уровне.
- ✓ Оценка курсов ГОПКПК учителями искаженная, т.к. в половине случаев учителя и завучи отказались давать реальную оценку курсам во время проведения опроса, т.к. боялись, что их ответы могут каким-то образом повлиять на их дальнейшую работу.
- ✓ Удовлетворенность КПК, предоставляемые международными донорами выше, чем курсами ГОПКПК.
- ✓ Но в виду отсутствия взаимодействия и преемственности КПК, предоставляемые международными донорами, учителя сталкиваются с проблемой практического применения полученных знаний и понимания приоритетов их использования в своей педагогической практике.
- ✓ Учителя в недостаточной степени осведомлены о государственных стандартах, что также является следствием отсутствия необходимых знаний и навыков у лекторов ГОПКПК, которые читают курсы по соответствующему направлению.
- ✓ Охват учителей государственными стандартами недостаточен. Поэтому не все учителя участвуют на таких курсах, и не получают необходимую информацию о ГОС. Кроме того, отдельные курсы проводятся без учета языка обучения в отдельных школах, что создает проблемы в понимании содержания курса для учителей.
- ✓ Систематической оценки уровня удовлетворенности КПК ГО не проводится.
- ✓ Недостаточно развитая инфраструктура ГОПКПК является одним из факторов, который в наибольшей степени не удовлетворяет учителей.
- ✓ Географическая отдаленность, задержки в выплатах командировочных и нехватка финансирования на транспортные расходы отрицательно влияет на более широкий охват учителей курсами.
- ✓ Учителя в большинстве случаев не самостоятельны в выборе КПК в соответствии со своими потребностями.
- ✓ Независимость во многих случаях зависит от трех основных факторов: географическое расположение школы, наличие квот для школы и список курсов, имеющихся в ГОПКПК.
- ✓ Несмотря на то, что ГОПКПК утверждают, что они пытаются принять во внимание потребности учителей для формирования списка курсов, тем не менее курсы, доступные в ГОПКПК не полностью удовлетворяют их потребности.

Основные выводы о влиянии курсов при ГОПКПК на качество педагогической практики:

- ✓ КПК влияют на педагогическую практику, но степень влияния все еще остается непонятной в силу отсутствия конкретных причинно-следственных связей между курсами и достижениями учителей или школы.
- ✓ Существующая система ПК не разработана с ориентацией на оценку результатов ГОПКПК: ни школы, ни ГОПКПК не имеют в своих функциональных обязательствах функцию по мониторингу и оценке того, на сколько курсы повлияли на развитие учителей или школ. При таких условиях человеческий фактор учителей становится решающим фактором в системе ПК в Кыргызстане с точки зрения применения полученных знаний на практике.
- ✓ В системе ПК отсутствует мониторинг или механизм получения обратной связи в соответствии с потребностями учителей, в связи с чем определение приоритетов направлений курсов и их успешности не представляется возможным на сегодняшний день.
- ✓ Восприятие индикаторов оценивания влияния КПК учителями и завучами отличается от индикаторов, которыми руководствуются ГОПКПК: для представителей школ вдохновение учителей к работе, повышение интереса к учебному процессу у учеников являются наиболее важными показателями, результирующие успешность пройденных КПК, в то время как для самих ГОПКПК академические достижения учеников являются приоритетом для оценки результатов своей работы.
- ✓ ГОПКПК основываются на личном восприятии оценки качества своей работы и ее влияния на педагогическую практику в школах, т.к. объективные данные по данному аспекту отсутствуют.
- ✓ Рынок образовательных услуг по КПК для учителей отсутствует – фактически монополия на данном рынке представлена ГОПКПК, и это не стимулирует их для повышения качества содержания и организации КПК.
- ✓ Работа международных доноров в системе КПК должны быть более тесно скоординирована между собой и МОН КР для того, чтобы избежать различий в содержании курсов, которые должны соответствовать государственной политике в данной области.

Основные возможные факторы, которые мотивируют учителей к саморазвитию:

Таким образом, основываясь на основных выводах проведенного исследования и для того, чтобы построить прочную и эффективную систему ПК с целью выстраивания непрерывного образования учителей, **рекомендуется** предпринять следующие меры:

1. Разработать и внедрить систематический мониторинг, который бы позволил измерять эффект от КПК, предоставляемые ГО, и, таким образом, будет способствовать построению государственной политики в области ПК учителей.
2. Разработать индикаторы оценивания, рекомендуемые к использованию как ГОПКПК, так и школами, которые позволили бы понять степень влияние КПК на качество школьного образования.
3. Усилить координацию между правительством и международными донорами в части КПК, которая четче должна коррелировать с государственной политикой в целях избежание несоответствия в подходах преподавания, которым обучаются учителя.
4. Рассмотреть систему квотирования на КПК с учетом потребностей конкретной школы отдельно и ориентацией на более четкие потребности самой системы.

5. Пересмотреть систему ПК учителей в соответствии с уровнем освоенных знаний, навыков и компетенций, и эффективности их применений на практике, которая влияла бы на уровень заработной платы учителей.
6. Углубить и расширить работу по интерпретации и работе с государственными стандартами не только для учителей, но и для лекторов.
7. Пересмотреть другой подход выдачи сертификатов после КПК, который предусматривал бы возможную градацию сертификатов, и был бы связан с обязательным применением и улучшением педагогической практики учителей на местах. Ответственность за данный аспект должна быть закреплена как за учителями, так и руководителями школ.
8. Создать электронную платформу сети учителей для взаимных консультаций и дискуссий результатов курсов и их практическом применении. Или разработать реальную сетевую модель учителей по районам, чтобы учителя могли организовывать взаимные консультации и курсы как часть системы ПК в Кыргызстане.
9. Обеспечить Интернет соединение во всех школах, чтобы учителя могли иметь доступ к Интернет источникам.
10. Обучить учителей тому, как использовать Интернет ресурсы для саморазвития, что включает не только знания о пользовании компьютером, но также подходов поиска необходимой информации в Интернете.
11. Должна быть выработана политика о дополнительной работе с родителями и детьми для того, чтобы родители стали более заинтересованными в успехах ребёнка в школе, что должно повлиять на усиление взаимодействия между учителями и родителями, и, как следствие, взаимные требования.
12. В связи с тем, что женщины представляют более 90% учителей Кыргызстана, очень важно совместно с другими государственными органами разработать и внедрить государственную политику по поддержке женщин в разных аспектах, включая их права на работу.



## Обзор литературы

1. А. Иванов, Т. Матохина. Успешные практики методической поддержки: практическое руководство. - Бишкек, 2012
2. А. Иванов, Т. Матохина, Л.Киселева «Рекомендации для преодоления ограничений и улучшения институциональной основы методической поддержки». – Бишкек, 2012
3. Закон КР «Об образовании» (глава 3 Права и обязанности обучающихся, педагогов и родителей в системе образования, статья 29 Права и обязанности педагогов ), 2003 г.
4. Закон “О статусе учителя” (Статья 18. Повышение квалификации и переподготовка учительских кадров), 2006г
5. Положение «О повышении квалификации педагогических работников Кыргызской Республики», 2008
6. Приказ МОН КР от 29 июля 2008 года за №6/6 «О придании Кыргызской академии образования координационной роли за деятельностью региональных структур повышения квалификации педагогических работников»
7. Положение о городских и районных отделах образования (Приказ МОН КР № 27 от17.01.2011г)
8. Положение о государственных образовательных стандартах профессионального образования в КР (2004 г.).
9. <http://old.kabar.kg/rus/society/full/54169>